PARTER OCH DOMSLUT

Mohammed Obeid

Parter

Tilltalad
Mohammed Obeid, 19971017-7115
Frihetsberövande: Häktad
Torpstigen 2 E Lgh 1008, 241 32 Eslöv
Medborgarskap: Marocko

Offentlig försvarare
Advokat Cecilia Moll
Moll & Grosskopf Advokater AB
Lilla Fiskaregatan 23 , 222 22 Lund

Åklagare
Assistentåklagare Isabella Falkenberg
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021, 200 21 Malmö

Målsägande
Sekretess NN2

Målsägandebiträde
Advokat Marie Widell Traunsberger
Advokatbyrån Divinius AB
Fundationsvägen 17, 291 50 Kristianstad

Domslut

Brott som Mohammed Obeid döms för
Grov misshandel, 2025-08-15, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Misshandel, 2025-08-16, 3 kap 5 § brottsbalken

Rattfylleri, 2025-08-15, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

Ringa narkotikabrott, 2025-08-11 – 2025-08-15, 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Dok.id 251219-1897-1

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Våldsamt motstånd, 2025-08-15, 17 kap 4 § brottsbalken

Våldtäkt, 2025-08-07, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p brottsbalken

Övergrepp i rättssak, 2025-08-15, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Åtal som Mohammed Obeid frikänns från
Grov kvinnofridskränkning, 2024-08-01 – 2025-08-16, 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken och 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025

Påföljd
Fängelse 4 år 6 månader

Utvisning
Mohammed Obeid utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Häktning m.m.
Mohammed Obeid ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd
Mohammed Obeid ska utge skadestånd till NN2 med 341 244 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 augusti 2025 till dess betalning sker.

Sekretess
Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter om Mohammed Obeids psykiska hälsa som finns intagna i ambulansjournal samt i journalanteckningar från akutmottagning och psykiatrisk akutmottagning, vilka har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar (tingsrättens aktbilaga 48 s. 16-27).

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja NN2:s respektive NN15:s identitet. Det innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteterna kan klarläggas. Detsamma gäller de uppgifter om målsägandens identitet som tagits in i den sekretessbelagda versionen av denna dom.

Brottsofferfond
Mohammed Obeid ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning
Cecilia Moll ska få ersättning av staten med 193 525 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

• 121 029 kr arbete
• 31 175 kr tidsspillan
• 2 616 kr utlägg
• 38 705 kr mervärdesskatt

Marie Widell Traunsberger ska få ersättning av staten med 117 424 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 87 467 kr arbete
• 5 075 kr tidsspillan
• 1 397 kr utlägg
• 23 485 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt
Mohammed Obeid ska ersätta staten för kostnad för provtagning och analys med 1 300 kr.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-12-09, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mohammed Obeid ska dömas för grov kvinnofridskränkning enligt 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken och 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

> 1 GROV KVINNOFRIDSKRÄNKNING (5000-K849618-25)
>
> Mohammed Obeid har begått följande gärningar mot NN 2 som han har varit sambo med. Det hände mellan den 1 augusti 2024 och den 16 augusti 2025 i Torna-Hällestad och Eslöv, Skåne Län.
>
> A) Mohammed Obeid har misshandlat NN 2 genom att ta ett grepp med sin arm runt hennes hals och slå henne över örat så att hon föll till golvet. Det hände någon gång mellan den 1 augusti 2024 och den 20 augusti 2024 i Torna-Hällestad, Lunds kommun. NN 2 orsakades andnöd, skadad trumhinna, blåmärke och smärta.
>
> B) Mohammed Obeid har misshandlat NN 2 genom att slå henne i huvudet med en mobiltelefon samt slå henne i ansiktet och på kroppen. Det hände någon gång mellan den 23 september 2024 och den 24 september 2024 i Eslöv, Skåne län. NN 2 orsakades sårskada, blåmärke, rodnad och smärta.
>
> Mohammed Obeid begick gärningarna med uppsåt.
>
> Varje gärning var led i en upprepad kränkning av NN 2:s integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada NN 2:s självkänsla.

Stämningsansökan 2025-12-09, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Mohammed Obeid ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2 VÅLDTÄKT (5000-K911516-25)

Mohammed Obeid har genomfört ett vaginalt samlag och en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med NN 2 samt försökt tvinga NN 2 till oralt samlag. Handlingen jämförlig med samlag bestod i att Mohammed Obeid penetrerat målsägandens underliv med sina fingrar. Målsäganden deltog under alla förhållanden inte frivilligt i samlaget. Det hände den 7 augusti 2025 i Eslöv, Skåne län.

Målsägandens deltagande var en följd av våld då Mohammed Obeid tryckt ner målsäganden, dragit av hennes kläder, hållit fast henne, betvingat henne med sin kroppsvikt, försökt bända upp hennes mun för att föra in sin penis i den, satt sig på henne, slagit henne i ansiktet med sin penis samt tvingat isär hennes ben. Målsäganden orsakades blåmärke och smärta.

Mohammed Obeid begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-09, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Mohammed Obeid ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3 GROV MISSHANDEL (5000-K911507-25)

Mohammed Obeid har misshandlat NN 2 genom att ta ett grepp med sin hand runt hennes hals och tryckt henne mot en vägg samt ta ett grepp runt hennes midja och dra i henne. Det hände den 15 augusti 2025 i Eslöv, Skåne län. NN 2 orsakades andnöd, medvetslöshet och smärta.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit livsfarlig.

Mohammed Obeid begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-09, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Mohammed Obeid ska dömas för rattfylleri enligt 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649).

Åklagaren har begärt att Mohammed Obeid ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har begärt att Mohammed Obeid ska dömas för våldsamt motstånd enligt 17 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 RATTFYLLERI (5000-K907186-25)

Mohammed Obeid har kört personbil efter att ha använt kokain, tramadol och pregabalin, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 15 augusti 2025 på E22, Lunds kommun.

Mohammed Obeid begick gärningen med uppsåt.

4.2 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K907186-25)

Mohammed Obeid har olovligen använt cannabis, kokain, tramadol och pregabalin, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 11 augusti 2025 och den 15 augusti 2025 på okänd plats, Sverige.

Mohammed Obeid begick gärningen med uppsåt.

4.3 VÅLDSAMT MOTSTÅND (5000-K907186-25)

Mohammed Obeid har satt sig till motvärn genom att spänna sin kropp och försöka slita sig loss för att hindra polisen Simon Andersson och hans kollegor när de skulle transportera honom till sjukhus för provtagning. Det hände den 15 augusti 2025 på Norra Ringen, Lund, Lunds kommun.

Mohammed Obeid begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-09, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Mohammed Obeid ska dömas för övergrepp i rättssak enligt 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (5000-K911507-25)

Mohammed Obeid har med hot om våld angripit NN 2 för att hindra henne från att göra en anmälan. Angreppet bestod i att han sa till henne att han skulle döda henne om hon berättade sanningen för polisen eller ord med liknande innebörd. Det hände den 15 augusti 2025 på Norra Ringen, Lund, Lunds kommun.

Mohammed Obeid begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-09, Åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Mohammed Obeid ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

6 GROV MISSHANDEL (5000-K910849-25)

Mohammed Obeid har misshandlat NN 2 genom att ta ett grepp med sin arm runt hennes hals, släpa henne över golvet och slänga ner henne i sängen, ta ett grepp runt hennes armar och dra i henne samt slå henne i ansiktet. Det hände den 16 augusti 2025 i Eslöv, Skåne län. NN 2 orsakades andnöd, medvetslöshet, blåmärke och smärta samt slemhinneavskrapning på överläppens insida.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen var livsfarlig.

Mohammed Obeid begick gärningen med uppsåt.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Mohammed Obeid ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Mohammed Obeid ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

NN2 har yrkat att tingsrätten ska förplikta Mohammed Obeid att till henne utge skadestånd med 403 213 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 augusti 2025 till dess betalning sker. Det yrkade beloppet fördelar sig enligt följande:

- inkomstförlust om 49 363 kr,
- sveda och värk om 23 850 kr och
- kränkning om 330 000 kr.

DOMSKÄL

INLEDANDE ANMÄRKNINGAR

Åklagarens och målsägandens yrkanden framgår ovan under rubriken ”YRKANDEN”. Där anges att åklagarens yrkanden härrör från en stämningsansökan daterad 2025-12-09. Detta är fel. Stämningsansökan kom in till tingsrätten den 17 november 2025, men justerades av åklagaren den 9 december 2025. För att underlätta läsningen av domen bifogas åklagarens stämningsansökan och justeringar samt målsägandens enskilda anspråk, se bilaga 1-3. Där framgår också merparten av den bevisning som åklagaren och målsäganden har åberopat.

Målsäganden har biträtt åtalet. Hon har såvitt avser den del av hennes skadeståndsyrkande som avser kränkning förtydligat att det yrkade beloppet avser den samlade kränkningen för samtliga åtalspunkter och att hon för det fall att åtalet inte blir styrkt i dess helhet yrkar ersättning för kränkning enligt följande.

- Åtalspunkten 1 A): 20 000 kr
- Åtalspunkten 1 B): 15 000 kr
- Åtalspunkten 2: 200 000 kr
- Åtalspunkten 3: 50 000 kr
- Åtalspunkten 6: 60 000 kr

Mohammed Obeid har varit frihetsberövad som gripen, anhållen och häktad på grund av misstanke om brott som prövas genom denna dom på det sätt som framgår av bifogat avräkningsunderlag. Under denna tid har han varit häktad med tillstånd för åklagaren att meddela honom restriktioner som innebär isolering från samvaro med andra från den 19 augusti 2025 till dess att huvudförhandlingen avslutades den 11 december 2025.

INSTÄLLNING

Åtalspunkten 1

Mohammed Obeid har såvitt avser punkten A) erkänt att han har utdelat ett slag med öppen hand mot målsäganden men gjort gällande att han ska vara fri från ansvar eftersom han agerat i nödvärn. Han har förnekat att han tagit ett grepp om målsägandens hals.

Mohammed Obeid har såvitt avser punkten B) erkänt att han utdelat ett slag mot målsäganden men bestritt ansvar under invändning att han agerat i nödvärn. Han har vidare invänt att han inte haft uppsåt att använda mobiltelefonen som tillhygge, utan att han endast hade den i handen då han utdelade slaget.

Mohammed Obeid har såvitt avser både punkten A) och punkten B) invänt att hänsyn ska tas dels till att det förekommit provokation från målsägandens sida, dels till att hans psykiska ohälsa påverkat hans förmåga att agera med uppsåt. Han har under alla förhållanden bestritt ansvar för grov kvinnofridskränkning, eftersom gärningarna inte varit led i en upprepad kränkning av målsägandens integritet eller kunde förväntas allvarligt skada hennes självkänsla.

Åtalspunkten 2

Mohammed Obeid har förnekat gärningen.

Åtalspunkten 3

Mohammed Obeid har förnekat gärningen och anfört följande. Han ville stoppa målsäganden från att lämna bostaden, men han hade inte uppsåt att skada henne. Han tog ett grepp om målsägandens midja och lyfte henne när hon hade gått ut, men han har inte slitit i henne eller släpat henne. Under alla omständigheter bestrider han ansvar för brott, eftersom han inte har agerat med uppsåt utifrån sitt psykiska tillstånd. Han befann sig i ett höggradigt förvirrings- och omtöckningstillstånd som tagit sig uttryck i ett grumlat medvetande, då han

dagen före händelsen hade gjort ett självmordsförsök genom att inta en stor mängd tabletter.

Åtalspunkterna 4.1-4.3
Mohammed Obeid har erkänt gärningarna.

Åtalspunkten 5
Mohammed Obeid har förnekat gärningen.

Åtalspunkten 6
Mohammed Obeid har förklarat att han varken kan erkänna eller förneka gärningen, eftersom han har grumliga minnesbilder från den aktuella dagen.

Utvisning
Mohammed Obeid har motsatt sig yrkandet och anfört att han i vart fall inte ska utvisas utan någon tidsbegränsning.

Skadestånd
Mohammed Obeid har motsatt sig målsägandens skadeståndsanspråk. Han har beträffande den del av yrkandet som avser ersättning för sveda och värk vitsordat 4 000 kr avseende åtalspunkten 1, 12 800 kr avseende åtalspunkten 2 samt 3 200 kr avseende åtalspunkterna 3 och 6 som skäliga belopp i och för sig. Han har vitsordat hela den del av yrkandet som avser ersättning för kränkning, inklusive yrkade delbelopp, som skälig i och för sig, men invänt att det såvitt avser åtalspunkterna 1, 3 och 6 ska beaktas i sänkande riktning att målsäganden genom sitt eget agerande i viss mån har eftergett sitt krav på respekt för den personliga integriteten. Han har vitsordat den del av yrkandet som avser förlorad arbetsinkomst som skälig i dess helhet. Han har slutligen vitsordat sättet att beräkna ränta.

UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat den bevisning som anges i stämningsansökan, se bilaga 1, samt fotografier på målsägandens telefon utvisande tidpunkter för uppringda larmsamtal.

Målsäganden har åberopat förhör med sig själv, lönespecifikationer, utbetalningsspecifikationer från Försäkringskassan och läkarintyg.

Mohammed Obeid har såvitt avser åtalet under åtalspunkten 1 B) åberopat ett fotografi av vittnet Iza Ekdahls mobiltelefon utvisande en e-postkonversation mellan henne och målsäganden. Han har såvitt avser åtalet under åtalspunkten 2 åberopat anteckningar från polisförhör med Mohammed Obeid den 17 augusti 2025 då denne delgavs misstanke om våldtäkt vid ett annat datum än vad åtalet avser samt uppgifter i rättsintyg om skadebildens förenlighet med målsägandens uppgifter om ofrivilligt vaginalt samlag.

VAD SOM INLEDNINGSVIS ÄR UTRETT

Mohammed Obeid kommer ursprungligen från Marocko. Han och målsäganden lärde känna varandra via internet och inledde ett förhållande under 2017. I början av 2018 och under hösten 2021 åkte målsäganden till Marocko och besökte Mohammed Obeid. I december 2021 beviljades Mohammed Obeid uppehållstillstånd i Sverige på grund av sin anknytning till målsäganden och i januari 2022 flyttade han till Sverige.

Målsäganden och Mohammed Obeid bodde inledningsvis tillsammans med målsägandens föräldrar på en gård i Torna Hällestad. I augusti 2024 flyttade de till en lägenhet i Eslöv, som Mohammed Obeid stod på kontraktet för. Den 1 november 2024 fick målsäganden en egen lägenhet i samma område och de separerade tillfälligt. I mars 2025 flyttade Mohammed Obeid in i målsägandens

lägenhet, efter att ha sagt upp sin lägenhet. Förhållandet blev med tiden alltmer turbulent och polis har kallats till bostaden vid flera tillfällen.

Den 7 augusti 2025 kl. 13.07 ringdes ett larmsamtal till SOS 112 från målsägandens mobiltelefon. När larmoperatören svarade avslutades samtalet utan att någon hade sagt något. Samma dag kl. 15.02 ringde målsäganden till SOS 112 och berättade att Mohammed Obeid bl.a. hade tagit en stor mängd tabletter och att han var svår att få kontakt med. Ambulans kom till bostaden och Mohammed Obeid fördes till psykiatriska akutmottagningen i Lund. Någon dag senare återvände han hem till målsäganden.

Den 15 augusti 2025 ringde en granne till polisen i anledning av ett bråk mellan målsäganden och Mohammed Obeid. Under larmsamtalet begav sig målsäganden och Mohammed Obeid iväg från platsen i bil, med Mohammed Obeid som förare. De blev stoppade av polis strax efter motorvägsavfarten Lund Norra. Mohammed Obeid togs med till sjukhus för blodprovstagning, då det uppstod misstanke om att han var narkotikapåverkad. Analysen av proverna visar att han hade tetrahydrocannabinolsyra, bensoylekgonin, tramadol och pregabalin i blodet. Tetrahydrocannabinolsyra bildas i kroppen efter intag av tetrahydrocannabinol, som är klassat som narkotika. Bensoylekgonin bildas i kroppen efter intag av kokain. Tramadol och pregabalin är klassat som narkotika. Efter provtagningen fick Mohammed Obeid lämna sjukhuset och han återvände senare hem till målsäganden.

Den 16 augusti 2025 strax före kl. 18.30 ringde målsäganden till SOS 112 och uppgav att Mohammed Obeid hade slagit henne två gånger i ansiktet och tagit strypgrepp på henne så att hon tappade medvetandet. Målsäganden sade även att Mohammed Obeid var på väg att lämna bostaden med hennes hund, som han hotade att sälja. Polis kom till bostaden och Mohammed Obeid greps. Målsäganden togs till sjukhus, där hon läkarundersöktes. Mohammed Obeid

anhölls och blev sedermera häktad misstänkt för en del av de brott som åtalet avser.

Den 18 augusti 2025 genomgick målsäganden en rättsmedicinsk kroppsundersökning. Enligt det rättsmedicinska utlåtandet uppvisade målsäganden följande skador av färskare karaktär.

- Slemhinneavskrapning på överläppens insida
- Hudavskrapning i ansiktet
- Blåmärken och hudavskrapningar på höger arm och hand
- Blåmärken och hudavskrapningar på vänster arm
- Blåmärken och hudavskrapningar på bålen
- Blåmärken, hudavskrapningar och sårskada på höger ben och fot
- Blåmärken, hudavskrapningar och sårskada på vänster ben och fot
- Lätt svullnad av livmodertappen

I utlåtandet har följande anförts såvitt avser skadornas uppkomstsätt och svårighetsgrad.

> **Skadornas uppkomstsätt**
>
> Skadorna har företett utseenden och beskrivning som visar att de uppkommit genom inverkan av trubbigt till halvskarpt våld, som avseende hudavskrapningarna varit tangentiellt riktat mot hudytan.
>
> Den samlade skadebilden av skadornas utseenden, lägen och beskrivningar talar för att de till övervägande del eller helt tillfogats henne av annan person, förenligt med att hon blivit fasthållen kring armarna och tillfogats upprepade slag, där skadorna på lårens insidor talar för att dessa uppkommit genom grepp, vilket skulle stämma överens med genomförande av ofrivilligt vaginalt samlag såsom målsäganden uppgett.
>
> Sårskadorna (nr 36, 52) på benen och hudavskrapningen på höger lårs utsida (nr 37) på målsägandens ben har företett utseenden och lägen förenliga med att de uppkommit till följd av hundbett (såsom angivits av målsäganden i samband med den rättsmedicinska kroppsundersökningen), men de kan även ha uppkommit på andra sätt.
>
> Skadebilden är åtminstone delvis förenligt med det av henne uppgivna händelseförloppet (att hon tryckts upp mot en vägg, blivit fasthållen och dragen i armarna, tillfogats slag mot kinden och utsatts för sexuellt övergrepp).
>
> **Skadornas svårighetsgrad**
>
> Skadorna har inte varit livshotande. De har inte medfört några medicinska åtgärder utöver vaccinering med hepatit b-vaccin, och de kommer inte ge

> upphov till några framtida kroppsliga men, utöver eventuell ärrbildning i huden efter sårskadorna som setts på benen.
>
> I de inkomna handlingarna har beskrivits upprepade strypgrepp om halsen med åtföljande medvetslöshet, men några tecken på skador efter detta har ej stått att finna, vilket inte nödvändigtvis förekommer vid den typ av strypgrepp som har beskrivits (arm runt halsen). Avsaknaden av skador utesluter därför inte, men styrker inte heller, att det angivna våldet har förekommit.
>
> Förutsatt att de uppgifter som målsäganden har lämnat angående strypgreppen/medvetslösheten har varit riktiga, har hon varit försatt i ett livshotande tillstånd.

ST-läkaren Thomas Schugk, som utfört den rättsmedicinska undersökningen och ansvarat för rättsintyget, har i förhör under huvudförhandlingen gjort följande förtydliganden angående förekomsten av och riskerna med strypvåld: Den bedömning som gjorts beträffande strypgrepp om halsen avser både grepp med armen runt halsen och grepp med handen runt halsen. Skadebilden vid strypvåld varierar mycket. Ibland kan det uppstå omfattande skador och ibland blir det inga skador alls; detta gäller även vid strypvåld som lett till döden. Även den tid det tar innan ett strypgrepp leder till medvetslöshet varierar. Medvetslöshet kan uppstå redan efter några sekunder, men det kan också ta längre tid. Medvetslösheten skapas av trycket mot halsen och kan leda till allvarliga hjärnskador, eftersom syretillförseln till hjärnan avbryts. Ett tecken på medvetslöshet är att det finns blödningar i ögats bindhinna. En sådan blödning försvinner relativt snabbt, den kan i bästa fall finnas kvar i två-tre dagar. Det kan förekomma att personer som utsätts för strypvåld både kissar och bajsar på sig.

Thomas Schugk har vidare uppgett att blåmärken som målsäganden hade på insidan av låren är förenliga med att någon den 7 augusti 2025, dvs. elva dagar före undersökningen, pressat isär målsägandens ben med sina knän i syfte att genomföra ett samlag med henne, men att de även kan ha uppkommit den 15-16 augusti 2025.

MÅLSÄGANDENS OCH MOHAMMED OBEIDS UPPGIFTER

Målsäganden

Allmänt

När Mohammed Obeid kom till Sverige i januari 2022 var deras förhållande inledningsvis bra. Mohammed var kärleksfull och de hade roligt ihop. Mohammed hade inte familj eller vänner i Sverige och hon uppmuntrade honom därför att besöka marockanska föreningen i Malmö. Efter hand kom Mohammed att vara alltmer i Malmö. De hade sitt första riktiga bråk i december 2022, vilket grundades i att hon blev arg, ledsen och irriterad över att Mohammed åkte iväg och inte kom hem. Hon hade det knappt ekonomiskt och trots att Mohammed fick jobb bidrog han inte. Han ansåg att både hans och hennes pengar var hans. Han bidrog till viss del till maten, men andra hushållskostnader stod hon för.

Under 2024 kunde Mohammed vara borta flera dagar i sträck. Han sade att han umgicks med manliga vänner, men hon misstänkte att han träffade en annan kvinna. Under sommaren 2024, då de höll på att flytta från Torna Hällestad till Eslöv, åkte Mohammed till Amsterdam en vecka trots att hon ifrågasatte det. När han kom hem visade det sig att han hade varit där med en kvinna. Hon tog kontakt med kvinnan, som berättade att hon hade haft en relation med Mohammed i en månad. Mohammed lovade att aldrig träffa kvinnan igen.

Det har varit mycket bråk mellan henne och Mohammed där det har förekommit knuffar och glåpord från bådas håll. Hon har inte alltid varit snäll mot Mohammed och det har förekommit att hon har agerat fysiskt mot honom.

Åtalspunkten 1 – punkten A)

Vid ett tillfälle strax innan de flyttade från Torna Hällestad ifrågasatte hon Mohammeds umgänge med den kvinna som han hade varit i Amsterdam med. Mohammed blev arg och kränkt och de kastade glåpord mot varandra. De knuff-

ade och puttade på varandra och sade så mycket fula ord de kunde på så kort tid som möjligt. Mohammed triggade henne med ord, vilket ledde till att hon tappade besinningen. Det kan ha varit hon som började agera fysiskt och hon kan ha utdelat en spark mot Mohammeds skrev i syfte att skada honom. Mohammed blev arg och slog ett hårt slag med öppen hand över hennes öra, så att hon föll och slog knäna i klinkergolvet. Det gjorde fruktansvärt ont i örat och hon tappade hörseln. Efter slaget for hon upp från golvet och slog mot Mohammed som tillbaka. Under händelseförloppet tog Mohammed tag runt hennes hals med sin högra arm och drog iväg med henne två-tre meter. Hon hade svårt att få luft och fäktade med armarna för att komma loss. Efter uppskattningsvis 20-30 sekunder ringde hennes kompis Sandra och då släppte Mohammed taget. Bråket fortsatte sedan vid ytterdörren. Hon klämde sig i dörren och skrek av smärta, vilket Sandra hörde. Hon sade till Sandra att inte ringa till polisen och att allt var lugnt, men Sandra kontaktade ändå polisen. Hon valde att inte göra någon polisanmälan, eftersom hon inte ville äventyra Mohammeds uppehållstillstånd. Hon har tänkt likadant vid andra tillfällen när det blivit aktuellt att göra polisanmälningar eller uppsöka läkare.

Några dagar efter händelsen uppsökte hon läkare, eftersom hon fortsatte ha problem med örat. Det visade sig att det hade gått hål på trumhinnan. Hon ljög vid läkarbesöket och sade att hon dels hade ramlat i trappan, dels hade fallit vid ett senare tillfälle och slagit huvudet i golvet. Det stämde att hon hade ramlat och slagit huvudet i golvet, men det var efter händelsen med örat. Hon hade ont i örat några dagar och problem med hörseln nästan en månad. Hon var hemma från jobbet i två veckor. Den första veckan hade hon semester och därefter var hon hemma en vecka utan sjukintyg.

Sedan åklagaren läst upp anteckningar från polisförhör med målsäganden den 5 september 2025 har målsäganden uppgett att hon inte minns händelsen i det-

alj och att det kan ha varit så att Mohammed tog stryptag på henne först och att hon fick slaget mot örat i slutet av händelsen.

Åtalspunkten 1 – punkten B)
Mohammed ville åka till Malmö, men hon ville att han skulle stanna hemma. Hon blev arg och ledsen. När Mohammed försökte lämna lägenheten puttade hon in honom och förklarade att de behövde prata. Under det tumult som uppstod välte hon omkull TV:n så att den gick sönder. Som svar på detta smällde Mohammed hennes dator och surfplatta i vasken eller i bordet så att de gick sönder. Därefter slog han henne med knuten näve uppe på huvudet, så att hon fick ett jack i huvudet som blödde. Han hade sin mobiltelefon i den hand som han slog med. Telefonen hamnade på något sätt i golvet. Hon minns inte hur det gick till, men det kan ha varit så att hon slog till Mohammeds hand så att han tappade den. Mohammed blev arg för att telefonen gick sönder och sade att det var hennes fel. Han utdelade ett hårt slag i hennes ansikte med öppen hand och slog även mot hennes kropp. Slagen gjorde ont. Hon minns inte när under händelseförloppet slagen mot kroppen kom, men hon tror att det var efter slaget i huvudet. Hon blev arg och slog ifrån sig med slag och sparkar för att freda sig. Hon minns inte om Mohammed stannade kvar i lägenheten eller om han begav sig av. Hon har en svag minnesbild av att hon vid trillade i badrummet, vilket berodde på att det var blött på golvet.

Efter händelsen hade hon märken efter Mohammeds handflator på ryggen, rumpan och benet. Märkena var troligen från den dagen, men de kan ha uppstått vid bråk någon dag innan. Hon hade även ett jack i huvudet från slaget med telefonen och hon var röd på kinden. På de fotografier som hon tog efter händelsen syns ett blåmärke på hennes ena ögonlock, men hon kan inte minnas att hon fick något slag som träffade där. Det slag som Mohammed utdelade i hennes ansikte träffade längre ned på kinden. Skadan på ögonlocket kan möjligen ha uppstått när hon ramlade i badrummet.

Hon har en svag minnesbild av att hon skrev till sin väninna Iza Ekdahl under kvällen och skickade bilder på ett sår som kom från att en av hundarna hade bitit henne. Hon minns inte om hon hade fått de andra skadorna när hon skickade bilden på hundbettet. Hunden beskyddar Mohammed och det har hänt att Mohammed har bussat hunden på henne när de har bråkat.

Åtalspunkten 2

Den 7 augusti 2025 kom Mohammed hem på förmiddagen efter att ha varit borta en längre tid. Hon frågade var han hade varit, vad han hade gjort och vem han hade varit med. Han sade att hon skulle hålla käften och att hon inte hade med det att göra, varpå hon sade att han bara kom hem för att äta, sova och ha sex med henne. Sedan lugnade situationen ned sig och de pratade en stund. Plötsligt ville Mohammed ha sex med henne. Hon sade att hon inte ville, men han drog upp henne ur soffan, knuffade in henne i sovrummet och puttade ned henne i sängen. Hon sparkade, slog och sade att hon inte ville. Mohammed tog tag i halslinningen på hennes t-shirt och drog sönder den. Därefter började han dra i hennes sporttopp och byxor. Hon hade inte så mycket att sätta emot och hon ville inte att Mohammed skulle ta sönder hennes kläder, så hon valde att själv ta av sig samtidigt som hon sade att hon verkligen inte ville. Därefter tog Mohammed av hennes trosor. Han sade ”You always say that I rape you, now I´m gonna show you what a real rape is, bitch.”. Han sade även att hon var ful och att hon äcklade honom. Han tog hennes telefon och ringde polisen samtidigt som han sade att hon skulle polisanmäla honom så att han kom i fängelse, för det var det hon ville. Han lade telefonen vid sidan om henne och hon hörde larmoperatörens röst, men hon var så chockad att hon inte sade något. Samtalet avslutades och Mohammed sade att hon hade haft sin chans att anmäla. Han sade att det var sista gången han skulle ha sex med henne, och att han likaväl kunde våldta henne. Därefter satte han sig bakom hennes huvud med sina knän på hennes armar. Han försökte öppna hennes mun genom att

bända upp hennes käke med ena handen samtidigt som han tryckte sin lem mot hennes mun. När hon inte öppnade munnen slog han henne flera gånger i ansiktet med sin penis. På något sätt fick hon loss sin ena hand och lyckades ta tag i Mohammeds kön och klämma till. Då blev han blev arg och slog henne i ansiktet och på huvudet samt sade att hon var en jävla hora som endast dög till en sak och knappt det. Sedan vände han sig om och satte sig på hennes mage vänd mot hennes ansikte. Han låste hennes armar med sina knän samtidigt som han på nytt försökte tvinga upp hennes mun. Även i denna position slog han henne flera gånger i ansiktet med sin penis. Hon vände och vred på huvudet och knep ihop munnen samt sparkade mot Mohammeds rygg. Mohammed fortsatte att uttrycka sig förnedrande genom att säga att hon var en hora och att hon inte var värd något. Han förde in sina fingrar i hennes underliv för att se om hon var tillräckligt våt. Därefter vände han henne så att hon hamnade på mage samt lade sin ena hand på hennes rygg, satte sina knän mellan hennes lår och pressade isär hennes ben. Sedan lyfte han upp hennes rumpa och genomförde ett vaginalt samlag med henne tills han fick utlösning. När samlaget var över sade Mohammed ”Jag lyckades komma i dig i alla fall, jag får som jag vill, nu kan du anmäla mig för våldtäkt jävla hora.”. Hon uppskattar att övergreppet pågick i 1-1,5 timme. Efteråt var hon chockad. Det har hänt tidigare att Mohammed har tjatat sig till sex när hon inte har velat och det har även förekommit att han har fortsatt när hon har velat avbryta, men han har aldrig tidigare varit våldsam mot henne i samband med sex. Hela händelsen kändes surrealistisk – som att det hände någon annan. Hon var öm i vaginan och hade blåmärken på insidan av låren.

Efter händelsen gick hon och duschade. Mohammed kom in i badrummet där han tog hennes tabletter med sertralin och hotade att ta livet av sig. Hon blev jätterädd och försökte ta tabletterna från honom, vilket hon till sist lyckades med. Mohammed slog och skrek mot henne samt kallade henne fula ord. Till sist slängde hon asken med tabletter på golvet och sade att till Mohammed att

han fick göra vad fan han ville, för hon orkade inte bry sig längre. Mohammed tog en karta tabletter och efter en stund blev han yr och frånvarande. När hon frågade hur han mådde sade han att han inte mådde bra och att han ville sova. Hon ringde till 1177 och uppmanades att köra Mohammed till akuten, vilket han inte gick med på. Hon tog med sig hundarna på promenad i 30-45 minuter. När hon kom tillbaka låg Mohammed okontaktbar i sängen. Hon tillkallade ambulans och Mohammed kördes till sjukhus.

När hon först berättade om våldtäkten för polisen mindes hon inte vilken dag den inträffade, annat än att det var under hennes semester. Senare insåg hon att det var samma dag som Mohammed blev hämtad av ambulans.

Åtalspunkterna 3-5

Den 13 augusti 2025 lånade Mohammed hennes bil. Han sade att han skulle åka och hämta en mobiltelefon, men han kom inte tillbaka förrän morgonen därpå och då var han påverkad av något. Han gick och lade sig och sov några timmar. När han vaknade fick han för sig att de skulle gå till affären och panta burkar. Han var vinglig och ostadig och hon tyckte inte att det var en bra idé, men Mohammed ville absolut att de skulle gå iväg. Hon gick lite före Mohammed, som höll i hunden med ena handen och påsen med burkar och flaskor i den andra. När de hade gått en bit ramlade Mohammed. Han kunde inte ta emot sig med händerna, så han slog ansiktet i marken och började blöda.

Morgonen därpå, den 15 augusti 2025, ville Mohammed åka till akuten för att se om skadorna i sitt ansikte. Det uppstod diskussion mellan dem om vem som skulle köra. Hon misstänkte att Mohammed hade tagit narkotika, så hon ville inte att han skulle köra bil. Mohammed vägrade acceptera att hon skulle köra och sade att han skulle ta tåget i stället. Han lämnade lägenheten, men kom tillbaka igen och diskussionen om vem som skulle köra återupptogs. Mohammed tryckte in henne i badrummet och tog bilnyckeln ifrån henne. Hon blev arg och

slog mot honom i syfte att få tillbaka nyckeln. Han försökte gå ut från lägenheten, men hon sprang ikapp honom samt tryckte tillbaka honom in och sade att han inte fick köra bil. Då blev Mohammed riktigt förbannad. Han tog sin ena hand runt hennes strupe och klämde åt jättehårt samtidigt som han tryckte upp henne mot väggen. Hon fick inte luft och kraxade, vilket Mohammed skrattade åt. Han sade ”Var inte en sån dramaqueen, jävla bitch”. Därefter svartnade det för henne och hon tappade medvetandet. När hon vaknade upp låg hon på mage med ansiktet mot golvet ungefär 1,5 meter från den plats där hon tidigare hade befunnit sig. Hon var yr och omtöcknad. På något sätt tog hon sig fram till ytterdörren, där hon lyckades ta sig upp på benen och vräka sig ut. Mohammed kom efter henne. Han tog tag om hennes midja och släpade in henne i lägenheten igen. Hon hörde att grannarna skrek att de skulle ringa till polisen. Mohammed sade att det var lugnt och att de bara bråkade om bilnyckeln. Därefter gick han in och stängde dörren efter dem. Han sade att han skulle köra till akuten och att hon skulle följa med. I det läget valde hon att göra som han sade. Innan de lämnade lägenheten sade Mohammed att hon kanske skulle fräscha upp sig lite, vilket hon inte förstod då. Senare upptäckte hon att hon hade kissat på sig, vilket måste ha hänt när Mohammed tog stryptag på henne. När de gick ut frågade grannarna hur det var med dem. Mohammed svarade att de var på väg till akuten och att de hade bråkat om bilnyckeln.

Mohammed körde mot Lund i mycket hög hastighet. På vägen mellan Eslöv och Gårdstånga körde han i 100-120 km/h och gjorde vansinniga omkörningar. När de kom ut på motorvägen steg hastigheten till 160-180 km/h. Hon skrek att han skulle stanna och släppa av henne eller köra in i mitträcket, för hon orkade inte mer. Efter att ha kommit en bra bit på motorvägen upptäckte de att en polisbil låg bakom dem. Mohammed uppmanade henne flera gånger att hålla sig till historien om nyckeln. När hon sade att hon skulle säga sanningen till polisen sade Mohammed att hon skulle hålla sig till historien om nyckeln och att han annars skulle slå ihjäl henne. Han saktade ned lite och körde av

motorvägen. Efter motorvägsavfarten blev de stoppade av polisen. Hon satt kvar i bilen. Den polis som pratade med henne, Sabina Andersson, frågade om hon var skadad och om Mohammed hade slagit henne. Hon sade att allt var lugnt och att de var på väg till akuten för att Mohammed hade trillat och slagit sig. En annan polis sade att det var en tidsfråga innan Mohammed skulle slå ihjäl henne. Hon fortsatte säga att det var lugnt och att de var på väg till akuten. Mohammed gick ut ur bilen. Han var upprörd och slog runt sig samt skrek, bönade och bad. Poliserna tog med sig honom och hon fick köra hem. På kvällen ringde Mohammed från akuten och frågade om hon kunde komma och hämta honom. Hon var rädd för vad som skulle kunna hända om han tvingades ta tåget hem, så hon åkte och hämtade honom. Under natten tjatade han sig till sex av henne.

Stryptaget som Mohammed tog på henne innan bilresan gjorde vansinnigt ont. Hon var öm och svullen på halsen efteråt samt hade svårt att svälja, som om att hon hade halsfluss. Ömheten satt i under en-två veckor.

Åtalspunkten 6

Dagen därpå, den 16 augusti 2025, vaknade hon vid 9-tiden och gick ut med hundarna. När hon kom hem igen vid 10.30-11, lyssnade hon på musik i hörlurar. Strax efter kl. 13 tog batteriet i hörlurarna slut och då satte hon på musik i lägenheten. Mohammed, som sov i sovrummet, kom ut och sade till henne att stänga av musiken. Hon påtalade att klockan var över 13, vilket ledde till en diskussion där de båda skrek och gapade på varandra. Efter en stund gick Mohammed och lade sig igen och då ringde hennes kollega Kerstin. Hon stängde av musiken och besvarade telefonsamtalet. Mohammed kom ut från sovrummet och var jättearg för att han uppfattade det som att hon snackade skit om honom. Han tog tag i soffbordet samt lyfte upp det och släppte ned det i golvet. Kerstin frågade vad som hände och hon berättade att Mohammed blev sur. Hon gick ut på gården med hundarna. När hon kom in igen tog Mohammed ett tag med sin

arm runt hennes hals samt drog henne baklänges in i sovrummet och slängde ned henne i sängen. Hon fick flashbacks till händelsen under åtalspunkten 2 och försökte ta sig ned på andra sidan sängen, eftersom hon var rädd att Mohammed skulle våldta henne igen. Hon hade svårt att få luft och kräktes. Därefter tuppade hon av och när hon vaknade till låg hon på golvet bredvid sängen. Hon kände sig omtöcknad och eventuellt kräktes hon en gång till. Mohammed började dra i henne och ville att hon skulle resa sig upp, men hon kunde inte. Då började han skratta och säga att hon var äcklig som hade både kissat och skitit på sig. Hennes nästa minnesbild är att Mohammed drog in henne i duschen och satte på kallvattnet. Sedan tog han av sig sina egna kläder, satte på varmare vatten och satte sig bakom henne. Han höll om henne, kysste henne och tvättade av henne. Plötsligt var han väldigt mjuk och kärleksfull.

Efter duschen gick hon in i sovrummet och somnade. Senare kom Mohammed och sade att hennes mamma var i telefon, men hon sade att hon inte orkade prata. Därefter kom han in igen och sade att hennes föräldrar var på väg till dem. När hennes föräldrar kom släpade hon sig ut från sovrummet och sade att hon var matförgiftad samt sprang iväg och kräktes. Därefter gick hon och lade sig igen, för hon orkade inte se dem i ögonen. Hon hörde att de pratade med Mohammed och att de inte var glada. När hennes föräldrar hade gått fortsatte hon att städa. Mohammed sade att han skulle åka till Malmö för att sälja deras Playstationspel och hunden. Hon blev hysterisk och förklarade för Mohammed att han inte fick ta med sig hunden. Hon hade städat i badrummet och tagit loss en brädbit som hon hotade Mohammed med. Hon sade att hon skulle slå honom med brädan om han tog med sig hunden. Mohammed sade att det är hans hund, varpå hon tryckte brädan i magen på honom. Hon tror att hon oavsiktligt kom åt hans skadade ansikte med sin hand, vilket nog gjorde väldigt ont. Mohammed blev vansinnig och slog henne med öppen hand i ansiktet två gånger. Slagen var så hårda att hon föll i golvet. Därefter ringde hon till polisen. Hon har länge velat skydda Mohammed för att han inte skulle råka illa ut, men när

han hotade att ta ifrån henne hunden brast det för henne. Hon berättade att Mohammed tänkte ta hunden ifrån henne samt att han hade slagit och strypt henne. Polisen kom hem till dem och Mohammed greps.

Efter händelsen hade hon ett sår på ena låret som såg ut som ett hundbett. Hon tror att hunden bet henne för att den blev stressad av det som hände när hon och Mohammed var i sovrummet. Hon hade fortfarande ont i halsen efter det som hänt dagen innan och hon blev röd på kinderna från de slag som Mohammed utdelade i hennes ansikte. Hon hade ett skrapmärke på insidan av läppen som hon tror kom från slagen i ansiktet. Hon tror att de blåmärken som hon hade på överarmarna vid den rättsmedicinska undersökningen kom från när Mohammed släpade in henne i duschen.

Tiden efter den 16 augusti 2025

Hon har mått fruktansvärt dåligt efter det att Mohammed greps och går på traumabehandling. Hon saknar ”den gamla Mohammed” och tänker på honom dagligen. Hon har nästan inget socialt umgänge, utan umgås mest med sina föräldrar. Relationen med hennes båda barn, som tagit avstånd från henne på grund av förhållandet med Mohammed, håller på att förbättras. Hon har tappat mycket motivation och tycker inte att något är roligt längre. Hon får ångestpåslag när hon vistas på platser där hon vet att Mohammed brukade vistas. Hon vaknar många gånger varje natt och drömmer mardrömmar där Mohammed är inblandad. Det har konstaterats att hon har PTSD och hon ska genomgå behandling för detta när rättegången är över. Hon är helt sjukskriven till och med den 31 januari, därefter kommer hon troligen börja arbeta deltid.

Mohammed Obeid

Allmänt

När han kom till Sverige blev målsägandens föräldrar förvånade, för hon hade inte berättat för dem om honom. Efter ungefär sex månader fick målsäganden

problem med sin familj och stabiliteten i deras relation försämrades. En natt tog målsäganden en massa tabletter, vilket blev startpunkten för många av deras bråk. Målsäganden började skicka bilder till sina vänner när han gjorde dåliga saker och då tillkallade hennes vänner polisen. I december 2022 blev han anklagad för grov kvinnofridskränkning. Han blev även polisanmäld vid ett tillfälle under sommaren 2023.

I maj 2022 fick han jobb, men han sade upp sig kort därefter eftersom han inte såg någon potential i jobbet och lönen var dålig. I oktober 2022 fick han ett nytt jobb, där han successivt fick högre anställningsgrad. Han och målsäganden pratade aldrig igenom hur de skulle dela på utgifterna, men han bidrog med ca 6 000 kr per månad till mat och han betalade även för bensin.

Bråken eskalerade och blev värre. Han åkte till Malmö för att träffa sina vänner på marockanska föreningen ungefär två gånger i veckan. Han tyckte inte det var konstigt, men det blev bråk och målsäganden var ledsen och arg över det. Det stämmer inte att han har haft en relation med en annan kvinna. Han åkte till Amsterdam för att träffa en vän, men när han kom dit var hans vän upptagen. I stället träffade han en kvinna som han hade träffat några gånger i Malmö och som visade sig vara i Amsterdam. Målsäganden fick reda på detta och blev svartsjuk. Hon började kalla sig själv ”hora” och ”bitch”, vilket gjorde honom arg. Därefter började de kalla varandra fula ord när de var arga på varandra, vilket övergick i att de började knuffa och putta varandra. När målsäganden har blivit arg har hon slagit honom. Det har mest handlat om knytnävsslag och örfilar, men hon har även slagit honom med föremål som funnits i hushållet. Han har aldrig initierat våld. Han har varit tålmodig och tagit både slag och sparkar under en lång tid. Oftast har han försökt lugna ned målsäganden, men i augusti och september 2024 passerades gränsen för hans tolerans och det kom en motreaktion. Under det senaste året har han varit borta mycket från bostaden, framför allt för att undvika bråk och konflikter.

Han har orsakat en del av de skador på målsäganden som syns på de bilder som åklagaren har åberopat, men det finns förklaringar till det. Han använder inte våld om han inte blir provocerad eller slagen. Målsäganden har slagit honom många gånger, men han har inte sagt något om det eftersom det känns svårt att prata om att han har blivit slagen av en kvinna. Hans hund – som kan attackera för att skydda den som blir angripen – har bitit målsäganden många gånger, men den har inte bitit honom.

Åtalspunkten 1 – punkten A)

När han kom hem från resan från Amsterdam kom målsäganden på att han hade träffat den andra kvinnan. Hon var svartsjuk samt slog mot honom och kastade saker runt sig. Han sprang runt i köket för att undkomma henne i över 45 minuter. Han försökte ta kontroll över situationen och lugna ned målsäganden genom att hålla fast henne bakifrån. Då slog målsäganden honom hårt i skrevet. Det gjorde rejält ont och när hon vände sig om reagerade han genom att ge henne en örfil. Målsäganden föll ned på knä på grund av slaget. Han ville inte skada henne och han bad om ursäkt för det som hänt. Det stämmer att målsäganden hade ont under en tid och att hon hörde dåligt. Slaget var inte hårt och han siktade inte mot örat, så han misstänker att det skapades ett tryck i örat. Han tog inte något medvetet grepp om målsägandens hals. Han kan dock oavsiktligt har fått armen runt halsen på henne när han höll fast henne.

Åtalspunkten 1 – punkten B)

Det blev bråk eftersom målsäganden trodde att han skulle åka till Malmö, vilket han inte hade tänkt göra. Han spelade TV-spel och målsäganden blev arg och slog sönder TV:n. Han hade sin telefon i handen och målsäganden tog den ifrån honom. Hon kastade telefonen mot honom men missade, så den hamnade i väggen och gick sönder. Det svartnade för honom och han krossade målsägandens dator och surfplatta. Han ville inte ha fortsatt bråk, så han bestämde sig

för att lämna bostaden. Målsäganden ville inte att han skulle gå och försökte hindra honom. Han sade till målsäganden att de inte skulle ta till våld, men hon slog honom flera gånger. Till slut reagerade han genom att slå målsäganden i huvudet. Han hade sin trasiga telefon i handen och målsäganden fick ett sår i huvudet. Han bad om ursäkt för detta. De gick till badrummet för att göra rent målsägandens sår. Det var blött på golvet och hon var fortfarande arg på honom. Hon försökte hindra honom från att komma in i badrummet, vilket ledde till att hon ramlade och slog i sidan av huvudet. Därefter lugnade situationen ned sig och han hjälpte målsäganden att göra rent såret från telefonen. Klockan var då omkring 18.30-19.

Senare under kvällen, vid 21-22-tiden, var han och målsäganden i sängen. Det uppstod på nytt bråk i anledning av att målsäganden trodde att han var otrogen. Det började med att de bråkade verbalt. Målsäganden blev provocerad när han svarade tillbaka på det hon sade och agerade fysiskt mot honom. Han minns inte exakt vad som hände, men hon slog och spottade på honom. Han försökte knuffa bort henne, men det gick inte. Då slog han till henne ett par gånger på ryggen och rumpan, vilket orsakade de rodnader som hon hade på kroppen efteråt. Han minns inte helt vad som hände, men han tror att hunden bet målsäganden för att skydda honom. Han tog bort hunden från henne flera gånger.

Åtalspunkten 2

Han kom hem den 7 augusti 2025 efter att ha varit borta sedan den 2 augusti, då målsäganden tillkallade polisen på grund av ett bråk. När han kom hem uppstod diskussion om var han hade varit och varför hon tillkallat polisen. De satt i soffan och målsäganden frågade om han bara hade kommit för att ”knulla henne och gå”. Han försökte kompensera för den tid han varit borta genom att närma sig målsäganden, men hon var fortsatt upprörd. Sen tog hon tag i hans penis och sade ”Vill du knulla?”. Därefter gick de in i sovrummet. Målsäganden sade först nej, men sedan hade de ömsesidigt samlag. Målsäganden ville

inte kyssa honom. Hon tog tag i hans penis och sade ”Nu gör vi det”. Detta är något hon brukar göra när hon är upprörd, för att visa dominans. Han tog av hennes kläder och hon tog av hans. Därefter bad han henne utföra oralsex på honom, men hon ville inte och sade att hon bara ville få det överstökat. Därefter hade de ”argt” sex innefattande vaginalt samlag. Samlaget var passionerat och de tog del i det båda två. Efter samlaget sade målsäganden på ett ironiskt sätt att han bara hade kommit hem för att våldta henne. Han frågade vad hon menade och sade att det inte var någon våldtäkt, utan att de hade haft sex för att komma nära varandra igen. Han ringde 112 samt gav målsäganden telefonen och sade till henne att hon skulle prata med polisen om hon ansåg att han hade våldtagit henne. Anledningen till detta var att han inte ville att målsäganden senare skulle anklaga honom för våldtäkt.

Han höll inte fast målsäganden på något aggressivt sätt under det sexuella umgänget. Han försökte inte öppna hennes mun för att få in sin penis och han satte inte sina knän på hennes armar. Han slog henne inte heller i ansiktet med sin penis. Han hade inte sina fingrar i målsägandens underliv och han tvingade inte isär hennes ben. Han och målsäganden har haft hårdhänt och aggressivt sex tidigare, där hon först har sagt att hon inte vill men ändå varit nöjd efteråt. Han skulle aldrig ha haft sex med henne på det sättet om hon inte var med på det.

Han har haft självmordstankar under en tid på grund av missbruksproblem och sin ekonomiska situation. När målsäganden anklagade honom för våldtäkt bestämde han sig för att ta tabletter i syfte att ta sitt liv. Han ville inte att målsäganden skulle ringa efter ambulans, vilket hon ändå gjorde. När ambulansen kom tvingade målsäganden honom att åka med. Han sade till läkaren på psykakuten att han hade våldtagit sin sambo, vilket berodde på att målsäganden hade ”gaslightat” honom och fått honom att känna skuldkänslor. Han förklarade samtidigt att det inte hade varit någon våldtäkt, vilket han upprepade för psykologen dagen därpå.

Han har inte varit helt ärlig mot polisens utredare när han har fått frågor om den påstådda våldtäkten. Han har undvikit att prata om vissa saker, eftersom han inte visste hur han skulle förklara dem. Han trodde att det var bättre att säga att han och målsäganden inte hade haft samlag alls än att berätta hur det gick till. Inledningsvis kom han inte heller ihåg att de hade samlag den dagen. Han blev först delgiven misstanke om en annan våldtäkt, men den misstanken har lagts ned, och när han delgavs misstanke om den våldtäkt som åtalet avser angavs inledningsvis andra datum än den 7 augusti 2025.

Åtalspunkterna 3-5

Den 14 augusti 2025 försökte han på nytt ta sitt liv, denna gång genom att dricka alkohol samt ta tramadol och lyrica. Han hade tagit kokain några dagar tidigare och han kan även ha rökt något bloss cannabis. De följande dagarna var han inte sig själv. Han var självmordsbenägen och blev upprörd över att målsäganden inte reagerade på hur dåligt han mådde. Det stämmer att han ramlade och slog sig i ansiktet som målsäganden berättat om.

När han vaknade den 15 augusti 2025 var han på gott humör. Han frågade målsäganden om de kunde åka till akuten, vilket hon gick med på. När de gick ut till bilen sade han att han skulle köra. Han ville egentligen inte köra när han var påverkad, men han ville att målsäganden skulle säga på ett snällt sätt att han inte kunde köra. Målsäganden var dock hård mot honom och sade att hon skulle köra och att han annars fick ta tåget. Han blev irriterad och gick tillbaka hem. Hans minnesbilder från vad som hände i bostaden är vaga, men han minns att han jagade målsäganden för att få bilnyckeln, att hon sprang ut från lägenheten, att han tog tag i henne om midjan och drog in henne igen samt att grannarna sade att de skulle ringa polisen. Anledningen till att han drog in målsäganden i lägenheten var att han inte ville att grannarna skulle se att de bråkade. Han ville dessutom att de skulle bestämma vem som skulle köra till

akuten, så att han kunde få sitt ansikte åtgärdat. De var inne i lägenheten i ungefär fem minuter. Han har inget minne av att han tog något tag om målsägandens hals och tryckte upp henne mot väggen eller att hon blev medvetslös. Han kommer ihåg att målsäganden satte sig ned för att hindra honom från att ta nyckeln och att han lyfte upp henne för att kunna ta den ifrån henne. Därefter bestämde de sig för att åka. Han var upprörd och arg när han började köra bilen. Hans nästa minnesbild är att det kom en polisbil bakom dem och att han tänkte att det kanske var grannarna som hade ringt polisen. Han sade inte till målsäganden att han skulle döda henne om hon berättade sanningen. När polisen stoppade dem stannade han och gick ut och pratade med dem. Han skämtade med poliserna och frågade om det inte var viktigare att de hindrade folk från att hantera skjutvapen. De bad honom att sätta sig i bilen, men han vägrade och sade att han ville veta varför han skulle göra det. Han var arg på allt. Han spände sin kropp och försökte slita sig loss, eftersom han ville veta varför han skulle sitta i bilen. Därefter blev han medtagen till sjukhus, där han fick lämna urin- och blodprov. När det var klart ringde han till målsäganden och bad henne komma och hämta honom, vilket hon gjorde.

Åtalspunkten 6

Den 16 augusti 2025 vaknade han vid 13-tiden av att målsäganden spelade hög musik. Han sov och mådde dåligt, så han bad henne att sänka eller använda hörlurar. Målsäganden sade nej och sedan hörde han att hon pratade illa om honom i telefon. Målsäganden sade att han var våldsam, att han aldrig var hemma, att han aldrig gjorde något bra samt att han bara kom hem för att äta hennes mat och ligga med henne. Han gick upp och det blev lite tjafs. Han mådde väldigt dåligt och han tror att han lyfte upp vardagsrumsbordet. Målsäganden var glad. Hon hade druckit cider och betedde sig som att det var fest. Han började spela Playstation och målsäganden satte sig bredvid honom i soffan. Han skämtade med målsäganden och sade att det var fel av henne att ringa till sin väninna när hon var full. Målsäganden blev arg. Hon spottade på honom och

rev honom på armen. Sedan gick hon ut för att röka. Det stämmer inte att han tog ett grepp med armen om hennes hals eller att han släpade henne över golvet. Han drog inte heller in henne i badrummet och duschade av henne.

Senare samma dag ringde målsägandens föräldrar. Målsäganden låg i sängen och ville inte prata med dem. Tio minuter senare kom föräldrarna hem till dem. Han blev förvånad, för de har aldrig besökt honom och målsäganden tidigare. Målsäganden sade att han inte skulle öppna, men han släppte in dem. Föräldrarna ansåg att han gjorde målsäganden illa och att han skulle flytta därifrån. De tror att han utnyttjar målsäganden. Han var beroende av målsäganden och såg henne kanske som en mammafigur och en räddare, men han gjorde allt han kunde för att hon skulle vara lycklig. Han fick ingen chans att förklara sig eller sitt mående för målsägandens föräldrar.

När målsägandens föräldrar hade gått var målsäganden tillbaka i sitt tidigare beteende. Hon svor åt honom, kallade honom bög och sade att han sålde sex för att få pengar till droger. Hon frågade när han skulle åka till Malmö och köpa droger. Han ville inte att det skulle bli bråk igen, så han sade att han skulle gå därifrån. Målsäganden sade att det var ok, men att han inte skulle hitta vare sig sina saker eller hunden om han kom tillbaka. Han hade sökt en egen lägenhet och tänkte inte komma tillbaka, så han började packa ned sitt Playstation. Då började målsäganden slå sönder hans trummor. Sedan slog honom flera gånger i ryggen, vilket gjorde ont. Han vände sig om och då gav målsäganden honom ett slag i ansiktet. Han tror att hon hade något i ena handen när hon slog. Han reagerade på slaget i ansiktet genom att utdela ett slag mot målsägandens kind. Därefter tog han med sig hunden för att gå. Målsäganden frågade vad han skulle göra med hunden och han sade dumt nog att han skulle sälja den, vilket han aldrig skulle göra. När han var på väg ut ringde målsäganden polisen. Han hörde att hon sade att han skulle skada hennes hund. Han stannade kvar i bostaden för att förklara för polisen vad som gällde kring hunden.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Något om bevisvärderingen

En grundläggande utgångspunkt i brottmål är att åklagaren har bevisbördan för sitt gärningspåstående. För en fällande krävs att det genom den utredning som lagts fram i målet är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som lagts honom eller henne till last och att det har gått till på det sätt som åklagaren har angett i sin gärningsbeskrivning.

I detta mål, liksom i de flesta fall rörande sexualbrott och våld i nära relationer, är åklagarens centrala bevisning de uppgifter som målsäganden har lämnat. För att åtalet ska anses styrkt är det inte tillräckligt att målsägandens uppgifter framstår som mer trovärdiga eller sannolika än det som den tilltalade har berättat. I enlighet med vad Högsta domstolen har uttalat i flera avgöranden rörande sexualbrott, vilka kan tillämpas även vid annan brottslighet där målsägandens uppgifter är av central betydelse, kan dock en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som övrigt har kommit fram i målet vara tillräckligt för en fällande dom. Även om målsägandens berättelse inte är alltigenom trovärdig kan beviskravet ändå anses uppfyllt, om det som målsäganden har berättat får starkt stöd av bevisning av annat slag (se rättsfallen NJA 2009 s. 447 I och II samt NJA 2010 s. 671).

I rättsfallet NJA 2010 s. 671 har Högsta domstolen angett ett antal kriterier som kan vara till hjälp vid bedömningen av en målsägandes berättelse. Högsta domstolen uttalar att det bör läggas vikt vid faktorer som avser innehållet som sådant, exempelvis om berättelsen är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. I senare avgöranden (se NJA 2017 s. 316 I och II) har Högsta domstolen konstaterat att sakkunnig analys har visat att det för-

hållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att konstansbrister (i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information) är ett kriterium för bristande tillförlitlighet.

Det är inte ovanligt att målsäganden i efterhand berättar om det inträffade för andra personer. Vittnesmål från dessa personer är inte utredning som tar sikte på den påstådda gärningen, eftersom vittnena inte har gjort några egna iakttagelser av händelseförloppet. Deras uppgifter om vad målsäganden har berättat kan dock tillsammans med deras iakttagelser av t.ex. målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen ge ett indirekt stöd till målsägandens berättelse (se NJA 2017 s. 316 I och II).

Bedömningen av målsägandens uppgifter

Målsäganden har enligt tingsrättens bedömning gett ett trovärdigt intryck. Hon har såvitt avser händelserna under åtalspunkterna 2-6, vilka inträffat i nära anslutning till gripandet av Mohammed Obeid, lämnat en klar, lång och mycket detaljrik berättelse. När det gäller dessa händelser har hon redogjort klart och tydligt för vad som har hänt, med många detaljer. Hon har berättat på ett logiskt och väl sammanhängande sätt och inte gett uttryck för tvekan i några avgörande delar. Samtidigt har hon varit tydlig med att hon ibland haft svårt att minnas i vilken ordning saker skett, vilket hon har kunnat motivera med att det var väldigt mycket som hände under ett fåtal dagar. När det gäller händelserna under åtalspunkterna 3 och 6 har hennes minnesbilder varit något grumliga från delar av händelseförloppet, men detta kan förklaras av att hon – enligt egen uppgift – blivit medvetslös till följd av att Mohammed Obeid tagit stryptag på henne. Vagheten i uppgifterna vid just dessa tidpunkter är därmed inte omständigheter som minskar hennes allmänna trovärdighet, utan snarare något som ökar tilltron till det hon berättat.

Vid bedömningen av målsägandens berättelse bör också beaktas att hon har lämnat uppgifter som inte varit till hennes egen fördel, som att hon har varit verbalt otrevlig mot Mohammed Obeid och att det har förekommit att hon har utövat våld mot honom. Det bör också framhållas att målsäganden inte förefaller vilja Mohammed Obeid något illa. Det är uppenbart att hon har haft svårt att bryta upp från honom, trots att förhållandet enligt vad de båda har berättat blivit alltmer destruktivt. Både målsäganden själv och flera av de personer i hennes närhet som har hörts som vittnen har berättat att målsäganden har skyddat Mohammed Obeid och tagit honom i försvar i olika sammanhang. Det kan förklara att hon inte kontaktat polis i direkt anslutning till att en del av händelserna inträffat och att det finns händelser som hon inte har berättat om för någon annan innan polisanmälan slutligen gjordes. Även under rättegången har det framkommit att målsäganden inte har velat Mohammed Obeid något illa. Hon har förklarat att en anledning till att hon inte tidigare uppsökt läkare för skador hon åsamkats eller kontaktat polisen har varit att hon inte ville att Mohammed Obeid skulle förlora sitt uppehållstillstånd. Det har inte framkommit några omständigheter som ger anledning att tro att hon, när anmälan väl gjordes, har hittat på eller överdrivit i syfte att få Mohammed Obeid dömd för brott som han inte har begått.

När det gäller händelserna under åtalspunkten 1 har målsägandens minnesbilder varit svagare och hon har inte kunnat berätta med samma detaljrikedom och klarhet som beträffande händelserna under åtalspunkterna 2-6. Detta är i och för sig inte anmärkningsvärt, eftersom det gått över ett år sedan de händelser som åtalspunkten 1 avser och det, enligt vad såväl målsäganden som Mohammed Obeid har berättat, har förekommit många bråk mellan dem där de har agerat både verbalt och fysiskt mot varandra. Målsägandens bristfälliga minnesbilder och bristande detaljrikedom innebär dock att hennes uppgifter inte ensamma kan läggas till grund för en fällande dom såvitt avser gärningarna

under åtalspunkten 1, utan att det krävs förhållandevis starkt stöd av annan bevisning för att åtalet ska anses styrkt i de delarna.

Sammantaget innebär det nu anförda att målsäganden har gett ett trovärdigt intryck och att det inte har framkommit något som ger anledning att tro att hon medvetet har ljugit eller överdrivit sina uppgifter. Överlag finns det inte heller anledning att ifrågasätta att hon har uppfattat det inträffade på ett korrekt sätt. Som utgångspunkt bör därför målsägandens uppgifter kunna läggas till grund för bedömningen av åtalet. I de delar där hennes minnesbilder är vaga krävs dock att det finns annan utredning för att bevisningen ska anses tillräcklig för en fällande dom.

Mot denna bakgrund övergår tingsrätten till att pröva vad som är styrkt beträffande var och en av åtalspunkterna.

Åtalspunkten 1

Punkten A)
Genom målsägandens och Mohammed Obeids uppgifter samt innehållet i journalanteckningar från läkarbesök är det utrett att Mohammed Obeid under den i åtalet angivna tidsperioden utdelat ett slag med öppen hand mot målsägandens öra så att hon föll till golvet och att slaget orsakade att hennes trumhinna perforerades.

Målsäganden och Mohammed Obeid har lämnat olika uppgifter om vad som hände före och efter slaget mot örat. Målsägandens uppgifter är i denna del förhållandevis vaga och oprecisa. Hon har inte kunnat redogöra för händelseförloppet i detalj och hon har varit öppen med att hon kan ha varit den som började agera fysiskt. Hon har även vidgått att slaget mot örat kan ha föregåtts av att hon sparkade Mohammed Obeid i skrevet. Målsäganden har berättat att Mohammed Obeid, utöver slaget mot örat, tog ett tag runt hennes hals med sin arm

och drog iväg med henne, vilket ledde till att hon fick svårt att få luft. Hon har dock inte kunnat placera när under händelseförloppet detta ska ha skett.

Mohammed Obeid har berättat att slaget mot målsägandens öra föregicks av att målsäganden utdelade ett knytnävsslag mellan benen på honom och att han reagerade mot detta när han slog henne; något som i sig inte är oförenligt med målsägandens uppgifter. Den förklaring som Mohammed Obeid har lämnat till att målsäganden uppfattat det som att han tog ett tag med armen om hennes hals, nämligen att han oavsiktligt kan ha lagt armen om halsen på henne när han höll fast henne i syfte att avbryta det våld hon utsatte honom för, är inte i sig så osannolik att den kan lämnas utan avseende.

Ingen av de vittnen som har uttalat sig om händelsen har varit närvarande när den inträffade. Marianne Hall har uppgett att målsäganden har berättat för henne om skadan på trumhinnan samt att målsäganden ursprungligen sade att hon hade trillat ned för en trappa men att det senare kom fram att det var Mohammed Obeid som hade slagit henne. Såsom Marianne Hall uppfattade målsäganden slog Mohammed Obeid målsäganden först och därefter slog målsäganden tillbaka. Marianne Hall har emellertid förklarat att målsägandens uppgifter om händelsen var röriga och osammanhängande samt att hon är osäker på vad som ska ha hänt först. Det kan därmed inte uteslutas att uppgiften om att Mohammed Obeid slog först och att målsäganden slog tillbaka varit en missuppfattning från Marianne Halls sida. Målsäganden har inte berättat för Marianne Hall att Mohammed Obeid även tog ett tag med armen om hennes hals. Sammantaget ger Marianne Halls uppgifter därmed inte något närmare stöd för vare sig målsägandens eller Mohammed Obeids version av händelseförloppet.

Iza Ekdahl har berättat att hon befann sig i princip dagligen på den gård i Torna Hällestad där målsäganden och Mohammed Obeid bodde vid tidpunkten för händelsen samt att det ofta förekom bråk mellan dem. Även om hon uppfattat

det som att Mohammed Obeid varit drivande i bråken, så har hon uppgett att det varit fråga om stora ömsesidiga bråk och att hon vid något tillfälle även sett skador på Mohammed Obeid. När det gäller händelsen under denna åtalspunkt har hon inte uppgett mer än att målsäganden hade en skada på trumhinnan och att målsäganden först inte ville berätta att det var Mohammed Obeid som orsakat den. Iza Ekdahls uppgifter motsäger därmed inte Mohammed Obeids version av händelseförloppet.

Sammantaget innebär det nu sagda att den bevisning som åklagaren har lagt fram beträffande denna åtalspunkt inte är tillräcklig för att Mohammed Obeids version av händelseförloppet ska anses motbevisad. Tingsrätten lägger därför hans uppgifter till grund för bedömningen.

Mohammed Obeid har berättat att händelseförloppet inleddes genom att målsäganden slog honom och kastade föremål på honom. Han har därmed befunnit sig i en situation där han haft rätt att agera för att avvärja målsägandens angrepp. Den åtgärd som Mohammed Obeid har beskrivit att han vidtagit – att han tog ett tag om målsäganden bakifrån för att lugna ned henne – kan inte anses uppenbart oförsvarlig. Mohammed Obeid har uppgett att han i samband med taget om målsäganden oavsiktligen kan ha lagt sin arm runt hennes hals. Det eventuella greppet om halsen och den andnöd som det kan ha orsakat har därmed inte varit uppsåtligt och kan därför inte föranleda ansvar för brott. Mohammed Obeid har vidare berättat att målsäganden medan han höll fast henne utdelade ett hårt slag i skrevet på honom. Målsäganden har alltså fortsatt våldsanvändningen mot Mohammed Obeid, trots att han försökt avbryta henne. Mohammed Obeid har därmed haft fortsatt rätt att agera i nödvärn. Den åtgärd som han då vidtagit, att utdela ett slag med öppen hand mot målsägandens ansikte, kan inte heller den anses uppenbart oförsvarlig. Det förhållandet att slaget tagit så illa att det orsakat en skada på målsägandens trumhinna föranleder ingen annan bedömning, då detta uppenbarligen inte var Mohammed Obeids

avsikt och inte heller en konsekvens han hade anledning att räkna med till följd av slaget.

Det nu sagda innebär att Mohammed Obeid ska gå fri från ansvar för brott, eftersom han agerat i nödvärn och det våld han använt inte varit uppenbart oförsvarligt. Åtalet på denna punkt ska alltså ogillas.

Punkten B)
Av de fotografier som åklagaren har åberopat framgår att målsäganden den 24 september 2024 hade ett blödande sår uppe på huvudet, rodnader i form av handflator på låret, rumpan och ryggen samt ett blåmärke ovanför ena ögat.

Genom vad såväl målsäganden som Mohammed Obeid har berättat är det klarlagt att såret uppe i målsägandens huvud orsakades av att Mohammed Obeid utdelade ett slag mot henne med sin mobiltelefon i handen. Vidare får det genom Mohammed Obeids uppgifter anses utrett att rodnaderna på målsägandens lår, rumpa och rygg orsakades av att han utdelade slag med öppen hand mot henne.

Målsäganden och Mohammed Obeid har lämnat delvis oförenliga uppgifter om vad som föregick slaget mot målsägandens huvud. De är överens om att det uppstod ett verbalt bråk mellan dem, vilket fortsatte med att de båda förstörde föremål i bostaden. Målsägandens uppgifter om det därefter följande händelseförloppet är förhållandevis vaga. Uppgifterna kan inte, varken ensamma eller i förening med övrig utredning, anses tillräckliga för att motbevisa Mohammed Obeids uppgift om att slaget i hennes huvud föregicks av att hon utövade våld mot honom. Mohammed Obeid har därmed även såvitt avser denna händelse befunnit sig i en situation där han haft rätt att agera i nödvärn. Mot bakgrund av vad som kan anses utrett om målsägandens agerande kan inte det våld som Mo-

hammed Obeid utövade genom att slå målsäganden i huvudet anses uppenbart oförsvarligt.

Mohammed Obeid har beskrivit att han och målsäganden ett par timmar senare befann sig i sängen och att målsäganden då, efter ett verbalt bråk, slog och spottade på honom, att han försökte putta undan målsäganden utan att lyckas, samt att han därefter utdelade ett slag mot henne med öppen hand. Målsäganden har inte kunnat beskriva hur skadorna på hennes kropp uppkom. Hennes uppgifter motbevisar därmed inte Mohammed Obeids version av händelseförloppet i denna del, som därför läggs till grund för tingsrättens bedömning. Mohammed Obeids beskrivning av det inträffade innebär att han återigen har befunnit sig i en situation där han haft rätt att freda sig mot målsägandens angrepp genom att agera i nödvärn. Det våld han utövat, slag med öppen hand mot målsägandens kropp, kan inte anses uppenbart oförsvarligt.

Åklagaren har även gjort gällande att Mohammed Obeid har slagit målsäganden i ansiktet. Målsäganden har uppgett att Mohammed Obeid utdelade ett slag i hennes ansikte efter att ha blivit arg för att hans telefon gick sönder. Detta har Mohammed Obeid förnekat. Det slag som målsäganden berättat om, ett hårt slag med öppen hand mot hennes kind, är inte förenligt med den skada i form av ett blåmärke ovanför ögat som hon hade efter händelsen. Utredningen är därmed inte tillräcklig för att det ska anses styrkt att Mohammed Obeid har utdelat något slag i målsägandens ansikte.

Sammantaget innebär det nu anförda att Mohammed Obeid ska gå fri från ansvar för slaget mot målsägandens huvud och slagen mot hennes kropp, eftersom åklagaren inte har förmått motbevisa hans uppgifter om att han agerat i nödvärn och då det våld han tillgripit inte varit uppenbart oförsvarligt. Vidare är det inte är visat att Mohammed Obeid har utdelat något slag mot målsägandens ansikte. Åtalet under denna punkt ska därmed ogillas.

Åtalspunkten 2

Målsäganden har såvitt avser denna åtalspunkt lämnat en lång, klar, levande och synnerligen detaljerad berättelse. Hon har tydligt redogjort för hur det övergrepp hon utsattes för inleddes och avslutades, hur olika delar av övergreppet gick till, hur hon kände och hur hon agerade. Hon har berättat fritt utan att ledas i en viss riktning, för att sedan, när hon fått kompletterande frågor, kunna hoppa till olika delar av händelseförloppet utan att tveka. Hennes berättelse har innefattat detaljer som är svåra att förklara på annat sätt än att hon beskrivit saker som hon varit med om, som t.ex. att Mohammed Obeid slog sin penis i hennes ansikte när hon inte ville öppna munnen och hur han höll fast hennes armar med sina knän för att senare pressa isär hennes ben med knäna.

Målsäganden har inledningsvis under förundersökningen haft svårt att exakt placera våldtäkten i tiden. Hon har emellertid lämnat en fullt rimlig förklaring till detta; nämligen att hon först i ett senare skede drog sig till minnes att våldtäkten ägde rum samma dag som Mohammed Obeid hämtades av ambulans. Den omständigheten att hon först angav att våldtäkten ägde rum vid ett annat tillfälle ger därför inte anledning att ifrågasätta hennes trovärdighet eller tillförlitligheten i hennes uppgifter.

Målsägandens uppgifter får visst stöd av annan bevisning. Hon har berättat att Mohammed Obeid innan det sexuella umgänget påbörjades ringde till polisen från hennes telefon och sade att hon skulle anmäla honom för våldtäkt, men att hon var så chockad att hon inte sade något till larmoperatören. Denna uppgift får stöd av det faktum att det ringdes ett samtal till SOS 112 från målsägandens telefon kl. 13.07 den aktuella dagen, men att uppringaren inte sade något till larmoperatören. Utöver detta samtal ringde målsäganden till SOS 112 kl. 15.02, då hon uttryckte oro över att Mohammed Obeid hade intagit tabletter och var svårkontaktbar. Det har från försvarets sida gjorts gällande att måls-

ägandens uppgifter inte är förenliga med de båda larmsamtalen, eftersom hon har sagt att det sexuella övergreppet pågick i 1-1,5 timme samt att hon därefter tog en dusch och var ute med hundarna i 30-45 minuter innan hon tillkallade ambulans i anledning av Mohammed Obeids dåliga mående. Tingsrätten noterar att målsäganden inte har lämnat några exakta uppgifter om hur lång tid det sexuella övergreppet respektive hundpromenaden tog och att hennes uppgifter under alla förhållanden är förenliga med att det förflutit ca två timmar mellan de båda samtalen till SOS 112. Larmsamtalen ger därmed snarast stöd för målsägandens berättelse.

Målsägandens uppgifter får därutöver visst stöd av vad Mohammed Obeid uppgett när han befann sig på psykiatrisk akutmottagning samma kväll som händelsen inträffade. Av såväl journalanteckningar från vistelsen på akutmottagningen som läkaren Gabriel Hirdmans uppgifter framgår att Mohammed Obeid uttryckt för Gabriel Hirdman att han hade våldtagit sin sambo – även om uppgifterna var otydliga och Mohammed Obeid även sade att det inte varit fråga om en våldtäkt.

Mohammed Obeid har lämnat förhållandevis vaga och odetaljerade uppgifter om vad som inträffade den aktuella dagen, undantaget den del av händelsen som berör telefonsamtalet till SOS 112 och det självmordsförsök han gjorde efter samlaget. Hans beskrivning av att han och målsäganden hade ”argt sex”, där målsäganden först tagit initiativ till det sexuella umgänget för att sedan säga nej och slutligen vilja ”få det överstökat” är i sig svår att följa och förstå. Den är dessutom svår att förena med hans uppgifter om att det samlag de hade var ömsesidigt och passionerat. Till detta kommer att Mohammed Obeid under förundersökningen inte har lämnat några uppgifter om att han haft sexuellt umgänge med målsäganden denna dag. Det kan naturligtvis vara svårt att komma ihåg och redogöra för vilka dagar och på vilket sätt man haft sexuellt umgänge inom ramen för ett kärleksförhållande, men det är anmärkningsvärt att Moham-

med Obeid inte kommit ihåg att han och målsäganden hade sex just vid detta tillfälle, som rimligen måste ha varit speciellt, dels eftersom han ringde till SOS Alarm och uppmanade målsäganden att polisanmäla honom om hon ansåg att han utsatte henne för en våldtäkt, dels då han efter samlaget enligt egen uppgift försökte ta livet av sig genom att ta en överdos tabletter.

Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att målsäganden har lämnat ett trovärdigt intryck och att hennes uppgifter får sådant stöd av annan utredning att de bör läggas till grund för den fortsatta bedömningen. De uppgifter som Mohammed Obeid har lämnat omkullkastar inte åklagarens bevisning och föranleder därmed ingen annan bedömning.

Genom vad målsäganden har berättat är det klarlagt att Mohammed Obeid har agerat på det sätt som åklagaren angett i gärningsbeskrivningens första stycke och att målsäganden inte deltog frivilligt i de sexuella handlingarna utan tvingades till dem genom våld och tvång på det sätt som anges i gärningsbeskrivningens andra stycke. Mohammed Obeid måste ha insett att målsäganden inte deltog frivilligt i de sexuella handlingarna samt att anledningen till att han kunde genomföra dem var att han utsatte henne för våld och tvång. Åtalet är därmed styrkt och Mohammed Obeid ska dömas för våldtäkt.

Åtalspunkten 3

Genom vad målsäganden och Mohammed Obeid har berättat är det klarlagt att de den aktuella dagen skulle köra till akutmottagningen i Lund och att det blev bråk om vem som skulle köra bilen.

Målsäganden har berättat att Mohammed Obeid tryckte in henne i badrummet och tog bilnyckeln ifrån henne, att hon blev arg och slog mot honom i syfte att få tillbaka nyckeln, att Mohammed Obeid försökte lämna lägenheten men att hon tryckte in honom igen samt att Mohammed Obeid då tog sin ena hand mot

hennes strupe och tryckte upp henne mot en vägg och klämde till jättehårt tills hon förlorade medvetandet. Målsäganden har även berättat att Mohammed Obeid, sedan hon vaknat upp från medvetslösheten och lyckats ta sig ut från lägenheten, tog ett tag om hennes midja och släpade in henne i bostaden igen.

Målsäganden har, liksom beträffande föregående åtalspunkt, lämnat en klar, lång och detaljerad berättelse. Ett exempel på detaljrikedom är uppgiften om att hon senare upptäckte att hon hade kissat på sig, vilket hon har kunnat koppla samman med att Mohammed Obeid sade till henne att hon kanske skulle fräscha upp sig. Ett annat exempel är uppgiften om att Mohammed Obeid skrattat och kallat henne dramaqueen när hon kippade efter luft när han tog stryptag på henne.

Målsägandens uppgifter får visst stöd av vad Bo-Christoffer Malmborg har berättat och av uppgifter i polisens händelserapport. Bo-Christoffer Malmborg har uppgett att han sett Mohammed Obeid dra in målsäganden i lägenheten strax innan målsäganden och Mohammed Obeid åkte därifrån i bil. Av uppgifterna i händelserapporten framgår att en granne till målsäganden och Mohammed Obeid, som har visat sig vara Bo-Christoffer Malmborgs sambo, kontaktade polisen i anledning av att en kvinna kommit utspringande från en lägenhet och därefter blivit jagad av en man som slitit in henne i lägenheten igen.

Flera vittnen har berättat att målsäganden efter händelsen har berättat för dem att Mohammed Obeid utsatt henne för strypvåld den aktuella dagen.

När polisen kom till målsägandens och Mohammed Obeids bostad den 16 augusti 2025 i anledning av de händelser som omfattas av åtalspunkten 6 berättade målsäganden för polisen Filippa Bååth att Mohammed Obeid hade tagit stryptag på henne inte bara den dagen, utan även dagen innan (dvs. den dag som åtalspunkten 3 avser). Enligt Filippa Bååth sade målsäganden att Moham-

med Obeid hade skrattat åt henne när hon kippade efter luft. Dagen därpå, dvs. den 17 augusti 2025, berättade målsäganden för Kerstin Nyander att Mohammed Obeid hade tagit stryptag på henne både den 15 och den 16 augusti 2025. Målsäganden har även berättat för sin mamma om strypvåld från Mohammed Obeids sida.

Målsäganden har alltså i ett tidigt skede berättat för andra personer att Mohammed Obeid tagit stryptag på henne vid två tillfällen och hållit fast vid den uppgiften alltsedan dess.

Målsäganden har inte uppvisat några skador som talar för att hon utsatts för strypvåld. Mot bakgrund av vad Thomas Schugk har berättat utesluter dock inte frånvaron av skador vare sig att det förekommit strypvåld eller att målsäganden blivit medvetslös till följd av strypning. Bristen på synliga skador ger därmed inte anledning att ifrågasätta målsägandens uppgifter. Thomas Schugk har dessutom berättat att man kan kissa på sig till följd av stryptag som lett till medvetslöshet, vilket stödjer målsägandens uppgifter.

Mohammed Obeid har såvitt avser denna åtalspunkt lämnat en kortfattad och förhållandevis detaljfattig berättelse. Han har uppgett att han har vaga minnesbilder från händelsen, vilket han har förklarat med att han dagen innan gjort ett försök att ta sitt liv och att detta i kombination med narkotikaintag gjorde att han inte var sig själv. Tingsrätten noterar att hans bristfälliga minnesbilder främst tycks omfatta tiden från det att han dragit in målsäganden i lägenheten till det att de åkte iväg med bilen, vilket är den tidsperiod så han enligt målsäganden tagit stryptaget på henne, men att hans minnesbilder i övrigt framstår som betydligt bättre.

Enligt tingsrättens bedömning har målsäganden även såvitt avser denna åtalspunkt gett ett trovärdigt intryck och hennes uppgifter får sådant stöd av annan

utredning att de bör läggas till grund för den fortsatta bedömningen. De uppgifter som Mohammed Obeid har lämnat omkullkastar inte åklagarens bevisning och föranleder därmed ingen annan bedömning.

Genom vad målsäganden har berättat är det utrett att Mohammed Obeid har agerat på det sätt som angetts i gärningsbeskrivningen och att hans agerande har lett till att målsäganden orsakats andnöd, medvetslöshet och smärta, i enlighet med vad åklagaren har påstått.

Mohammed Obeid har invänt att han ska vara fri från ansvar, eftersom han till följd av sitt psykiska tillstånd inte ska anses ha agerat med uppsåt. Liksom när det gäller övriga brottsförutsättningar är det åklagaren som har bevisbördan i uppsåtsfrågan. Det ankommer alltså på åklagaren att lägga fram tillräcklig bevisning för att det ska anses ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har handlat med uppsåt. Uppsåtet när det gäller ansvar för misshandel ska – i enlighet med vad Högsta domstolen har uttalat i rättsfallet NJA 2012 s. 45 ”Samurajsvärdet” – avse dels att gärningsmannen angrep en person, dels att personen genom gärningen tillfogats kroppsskada, sjukdom eller smärta eller försattes i vanmakt eller i något annat sådant tillstånd på det sätt som åklagaren påstått. Det förhållandet att den tilltalade begått gärningen under självförvållat rus innebär inte att han eller hon inte har agerat med uppsåt, utan uppsåtsbedömningen ska göras på samma sätt som om han eller hon varit nykter. Även vid gärningar som begåtts av personer med psykisk störning ska en vanlig uppsåtsbedömning ske.

Tingsrätten ifrågasätter i och för sig inte Mohammed Obeids uppgift om att han dagen innan de händelser som åtalspunkten 3 omfattar försökte ta sitt liv och att han kan ha mått dåligt till följd av detta. Målsägandens beskrivning av hur Mohammed Obeid agerat mot henne och vad som framkommit om hur han direkt efter händelserna kört bil och uppträtt mot de polismän som stoppat

honom under bilfärden (se åtalspunkten 5), visar dock att han hade kontroll över sitt handlande samt att han var medveten om vad han gjorde och i vilken situation han agerade. Mohammed Obeid har därmed varit medveten om sitt handlande till en sådan grad att han ska anses ha haft förmåga att agera med straffrättsligt uppsåt. Även i det tillstånd som Mohammed Obeid befann sig, måste han ha insett att det fanns en påtaglig risk för att ett hårt grepp med handen runt målsägandens hals samtidigt som han tryckte upp henne mot en vägg skulle leda till att hon fick andnöd, tappade medvetandet och orsakades smärta. Genom att trots detta ta ett sådant tag om målsägandens hals och hålla kvar det tillräckligt länge för att målsäganden skulle bli medvetslös har han varit likgiltig inför den effekt som stryptaget medförde. Han har därmed agerat med uppsåt inte bara till vad han gjorde, utan också till vilka effekter handlandet förde med sig. Åtalet under denna åtalspunkt är därmed i dess helhet styrkt och Mohammed Obeid ska dömas för misshandelsbrott.

Det torde vara allmänt känt att våld i form av kraftigt tryck mot halsen kan leda till medvetslöshet och – i värsta fall – till döden. Att så är fallet har bekräftats av Thomas Schugk. Genom att ta ett hårt grepp om målsägandens hals och trycka upp henne mot vägg har Mohammed Obeid utsatt målsäganden för livsfarligt våld, och detta måste han ha varit medveten om. På grund härav, och vad som i övrigt framkommit om omständigheterna kring händelsen, ska brottet bedömas som grov misshandel. Det förhållandet att de fysiska skador som målsäganden orsakades utöver medvetslöshet blev begränsade föranleder ingen annan bedömning.

Åtalspunkten 4

Mohammed Obeid har erkänt gärningarna. Erkännandet får såvitt avser åtalet för rattfylleri och ringa narkotikabrott stöd av hans egna uppgifter och det analysbesked som åklagaren har åberopat. Erkännandet såvitt avser åtalet för våldsamt motstånd får stöd av vad målsäganden och vittnet Sabina Andersson har

berättat samt av den PM som polisen Simon Andersson har upprättat. Åtalet är därmed styrkt och Mohammed Obeid ska dömas för rattfylleri, ringa narkotikabrott och våldsamt motstånd.

Åtalspunkten 5

Målsäganden har på ett mycket tydligt och otvetydigt sätt berättat att Mohammed Obeid under bilfärden från Eslöv till Lund vid flera tillfällen sade till henne att hon skulle hålla sig till historien om nyckeln samt att han, när hon sade att hon skulle berätta sanningen för polisen, upprepade att hon skulle hålla sig till historien om nyckeln och lade till att han annars skulle döda henne. Det har inte framkommit några omständigheter som ger anledning att tro att målsäganden har hittat på att Mohammed Obeid uttalat sig på detta sätt, eller att hon skulle ha missuppfattat det han sade. Det är uppenbart att syftet med uttalandet var att hindra målsäganden från att anmäla honom för de brott han tidigare utsatt henne för. Åtalet är därmed styrkt och Mohammed Obeid ska dömas för övergrepp i rättssak. Omständigheterna har inte varit sådana att brottet kan bedömas som mindre allvarligt.

Åtalspunkten 6

Genom vad såväl målsäganden som Mohammed Obeid har berättat är det utrett att det den 16 augusti 2025 blev bråk mellan dem sedan målsäganden pratat med Kerstin Nyander i telefon. Kerstin Nyander har bekräftat att hon under telefonsamtalet hörde att det blev bråk mellan Mohammed Obeid och målsäganden. Hon har dock inte kunnat redogöra för vad som hände, mer än att Mohammed Obeid lät väldigt arg och att hon hörde att något gick sönder. Sistnämnda uppgift överensstämmer väl med målsägandens uppgifter om att Mohammed Obeid lyfte upp soffbordet och släppte ned det igen. Kerstin Nyander har berättat att hon på grund av vad hon hörde under telefonsamtalet kände sådan oro för målsäganden att hon kontaktade målsägandens föräldrar.

Målsägandens och Mohammed Obeids uppgifter om vad som inträffade efter målsägandens samtal med Kerstin Nyander skiljer sig åt. Målsäganden har lämnat en lång, detaljerad och väl sammanhängande redogörelse för vad som inträffat. Hennes beskrivning av vad som hänt är klar och logisk. Mohammed Obeids uppgifter om hur stämningsläget mellan honom och målsäganden förändrades från att ha varit dåligt, till att bli gott och skämtsamt, för att sedan åter försämras och avslutas med att målsäganden angrep honom med våld är svårare att följa och förstå. Hans uppgifter stämmer dåligt överens med innehållet i det samtal som målsäganden ringde till SOS 112 senare under kvällen. Av larmsamtalet framgår att målsäganden uppgav att Mohammed Obeid ett par timmar tidigare hade slagit henne i ansiktet två gånger och tagit strypgrepp på henne så att hon tappade medvetandet. Det är svårt att se varför målsäganden skulle ha uttalat sig på det sättet om det i själva verket var hon som hade angripit Mohammed Obeid med våld. Den enda någorlunda rimliga förklaringen till att målsäganden skulle ha hittat på att Mohammed Obeid utsatt henne för våld är att hon ville stoppa honom från att ta med sig deras hund från bostaden. Även om hunden förefaller vara mycket viktig för såväl målsäganden som Mohammed Obeid, är det dock svårt att se att målsäganden oriktigt skulle ha anklagat Mohammed Obeid för att ha tagit stryptag på henne så att hon tappat medvetandet i enda syfte att få behålla hunden.

Målsägandens uppgifter får dessutom stöd av annan bevisning. Polisen Filippa Bååth har berättat att målsäganden var uppriven och grät när polisen kom till platsen efter händelsen. Av Filippa Bååths uppgifter framgår att målsäganden berättade för henne att Mohammed Obeid hade tagit stryptag på henne så att hon svimmade av och att hon vaknade i duschen samt att de senare började bråka igen och att Mohammed Obeid då slog henne på kinderna. Filippa Båth har vidare uppgett att målsäganden berättade att det inte var första gången Mohammed Obeid utsatte henne för våld, att han tagit stryptag på henne tidigare, att det hänt att han tvingat henne till sexuella handlingar samt att hon under den

senaste tiden blivit rädd för sitt liv och trodde att Mohammed Obeid skulle kunna döda henne. Dessa uppgifter, som målsäganden alltså lämnat i direkt anslutning till händelserna den 16 augusti 2025, stämmer väl överens med det hon berättat vid tingsrätten.

Målsägandens vän Iza Ekdahl har berättat att målsäganden skrev till henne under natten efter händelsen att hon var på sjukhus och att Mohammed Obeid hade tagit stryptag på henne så att hon tuppade av.

Av Kerstin Nyanders uppgifter framgår att målsäganden dagen efter händelsen berättade för henne att Mohammed Obeid hade tagit stryptag på henne samt att han hade släpat in henne i badrummet och spolat kallt vatten på henne för att få henne att vakna.

Marianne Hall har uppgett att målsäganden berättat för henne att Mohammed Obeid tagit strypgrepp på henne så att hon tuppat av och att hon vaknade av att Mohammed Obeid duschade av henne.

Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att målsäganden har gett ett trovärdigt intryck och att hennes uppgifter får sådant stöd av övrig utredning att de bör läggas till grund för bedömningen av åtalet. På samma sätt som redogjorts för under åtalspunkten 3 utesluter inte det förhållandet att målsäganden inte haft några skador på halsen eller i ögonen att hon utsatts för våld mot halsen. Vad Mohammed Obeid har anfört föranleder inte heller någon annan bedömning.

Genom vad målsäganden har berättat är det utrett att Mohammed Obeid, utan föregående provokation, tagit ett grepp med sin arm runt målsägandens hals, släpat henne in i sovrummet och slängt ner henne i sängen samt att detta ledde till att målsäganden orsakades andnöd, medvetslöshet och smärta. Mohammed

Obeid måste ha insett att målsäganden till följd av hans agerande skulle orsakas andnöd och smärta. Det har dock inte framkommit några omständigheter som visar att Mohammed Obeid haft för avsikt att framkalla medvetslöshet hos målsäganden och det kan inte heller – till skillnad från när det gäller stryptaget under åtalspunkten 3 – anses utrett att han insett att det fanns en risk för att hon skulle bli medvetslös genom att han tog tag om hennes hals med sin arm och drog iväg henne. Mohammed Obeid har därmed inte haft uppsåt till att målsäganden blev medvetslös.

Det är klarlagt att Mohammed Obeid kort efter det att målsäganden blivit medvetslös släpat in henne i badrummet och dragit in henne i duschen, där han spolat vatten på henne. Det kan dock inte, mot bakgrund av vad målsäganden har berättat, anses klarlagt att Mohammed Obeid dragit in målsäganden i duschen i syfte att skada henne och inte heller att hon faktiskt åsamkats några skador till följd av just detta förfarande.

Vidare är det utrett att Mohammed Obeid senare under dagen, sedan målsägandens föräldrar varit på besök, utdelat två slag med öppen hand i målsägandens ansikte, så att hon föll i golvet. Dessa slag har dock, enligt vad målsäganden själv berättat, föregåtts av att målsäganden hotat att slå Mohammed Obeid med en bräda eller brädbit som hon sedan tryckt mot hans mage. Målsäganden har också berättat att hon i samband med det kan ha kommit åt Mohammed Obeids ansikte, där han sedan tidigare hade sårskador – något som i så fall måste ha åsamkat Mohammed Obeid smärta. Målsäganden har genom att hota med brädan och trycka den mot Mohammed Obeid utsatt honom för ett brottsligt angrepp som han haft rätt att agera mot. Den åtgärd han vidtog – att utdela två slag med öppen hand i målsägandens ansikte – kan inte, särskilt med tanke på att målsäganden oavsiktligt kan ha kommit åt Mohammed Obeids sedan tidigare skadade ansikte, anses uppenbart oförsvarlig. Mohammed Obeid ska såled-

es vara fri från ansvar för de två slagen i målsägandens ansikte, eftersom han agerat i nödvärn.

Genom att ta ett grepp med sin arm runt målsägandens hals, släpa henne över golvet in i sovrummet och slänga ner henne i sängen så att hon orsakades andnöd och smärta har Mohammed Obeid gjort sig skyldig till misshandel. Frågan blir då hur misshandeln ska rubriceras.

Målsäganden har på grund av Mohammed Obeids agerande orsakats medvetslöshet, vilket, objektivt sett, innebär att hon försatts i livsfara. Som anförts ovan har emellertid inte medvetslösheten omfattats av Mohammed Obeids uppsåt. De skador som målsäganden i övrigt orsakades till följd av Mohammed Obeids agerande var begränsade. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att den misshandel Mohammed Obeid gjort sig skyldig till under denna åtalspunkt visserligen är av allvarligt slag, men att den inte kan anses så kvalificerad att den ska rubriceras som grov misshandel (se rättsfallen NJA 2023 s. 560 ”Fruktkniven”, NJA 2013 s. 922 och NJA 2018 s. 574). Mohammed Obeid ska därför dömas för misshandel av normalgraden.

Påföljd

Mohammed Obeid förekommer inte i belastningsregistret på något sätt som har betydelse för påföljdsbestämningen. Han döms nu för misshandel, grov misshandel, våldtäkt, våldsamt motstånd, övergrepp i rättssak, rattfylleri och ringa narkotikabrott. Det allvarligaste brottet är våldtäkten, som enligt tingsrätten har ett straffvärde motsvarande fängelse i tre år och sex månader. Även den grova misshandeln under åtalspunkten 3 och misshandeln under åtalspunkten 6, som visserligen inte har bedömts som grov men som är av allvarlig karaktär, har höga straffvärden. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att straffvärdet för den samlade brottsligheten motsvarar fängelse i fyra år och sex månader.

Mohammed Obeid har gjort gällande att det vid straffvärdebedömningen ska beaktas dels att de gärningar som riktats mot målsäganden har föregåtts av provokation från hennes sida, dels att han till följd av sitt psykiska tillstånd vid tidpunkten för gärningarna haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande. Tingsrätten anser inte att utredningen i målet ger stöd för att målsäganden vid någon av de händelser där Mohammed Obeid döms för brott mot henne har provocerat Mohammed Obeid på ett sådant sätt att det bör påverka brottslighetens straffvärde. Det ifrågasätts inte att Mohammed Obeid haft ett dåligt psykiskt mående under den tidsperiod som brotten begicks, vilket bl.a. stöds av det faktum att han fördes med ambulans till psykiatrisk akutmottagning samma dag som våldtäkten under åtalspunkten 2 inträffade. Omständigheterna kan emellertid inte anses ha varit sådana att hans psykiska tillstånd har medfört att han haft en sådan nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande som bör beaktas i mildrande riktning vid bedömningen av gärningarnas straffvärde. Det finns alltså inte någon anledning att sätta straffvärdet lägre än ovan angivna fyra år och sex månader.

Brottslighetens straffvärde och art innebär att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Det har inte framkommit några omständigheter som ger anledning att döma ut ett kortare straff än vad straffvärdet motiverar. Påföljden bestäms därför till fängelse i fyra år och sex månader.

Utvisning

Åklagaren har yrkat att Mohammed Obeid ska utvisas från Sverige och förbjudas att återvända hit.

Migrationsverket har i yttrande anfört att det inte finns något hinder mot utvisning enligt 12 kap. 1-3 §§ utlänningslagen (2005:716).

Enligt 8 a kap. 1 § utlänningslagen får en utlänning utvisas ur Sverige på grund av brott bl.a. om han eller hon döms till strängare påföljd än böter och brottet har ett straffvärde som motsvarar fängelse i minst sex månader. Vid bedömningen av om utvisning ska ske, ska enligt 8 a kap. 2 § hänsyn tas till utlänningens anknytning till Sverige. Det ska därvid särskilt beaktas i vilken utsträckning utlänningen har etablerat sig i det svenska samhället, om han eller hon har barn i Sverige och hans eller hennes övriga familjeförhållanden. Av förarbetena till bestämmelsen framgår att det ska göras en sammanvägning av vad som är känt om utlänningens levnadsomständigheter, familjeförhållanden, vistelsetid i Sverige och eventuella kvarvarande band till hemlandet. Vid denna bedömning bör arbetsförhållanden, bostadsförhållanden och social anpassning beaktas. Att utlänningen lärt sig svenska är ytterligare en faktor som talar för att han eller hon har etablerat sig här (se prop. 1993/94:159 s. 14 ff. och rättsfallet NJA 2019 s. 544 ”Utvisning och familjevåld”).

När frågan om utvisning prövas ska enligt 8 a kap. 3 § hänsyn tas till om utlänningen på grund av bestämmelserna i 12 kap. inte kan sändas till ett visst land eller om det annars finns särskilt hinder mot att beslutet verkställs. Vidare får en utlänning som har status som flykting, som kom till Sverige innan han eller hon fyllde 15 år, som är EES-medborgare eller familjemedlem till en EES-medborgare eller som är varaktigt bosatt i Sverige utvisas endast under vissa i 8 a kap. 4-7 §§ angivna omständigheter. Här kan särskilt nämnas att den som är varaktigt bosatt i Sverige enligt 8 a kap. 7 § endast får utvisas om han eller hon utgör ett reellt och tillräckligt hot mot allmän ordning och säkerhet.

Mohammed Obeid har till viss del inrättat sig i det svenska samhället genom att han har lärt sig svenska och har arbete här. Hans anknytning till Sverige får dock vid en helhetsbedömning anses svag. Han har inga barn i Sverige och han har ingen annan närmare familjerättslig anknytning hit än till målsäganden, och det är på grund av henne han har beviljats tillfälligt uppehållstillstånd här. Mo-

hammed Obeids relation till målsäganden bör inte hindra ett beslut om utvisning, eftersom merparten av de brott som han döms för har riktats mot henne (Se rättsfallet NJA 2019 s. 544 ”Utvisning och familjevåld”). Mohammed Obeid har vistats i Sverige i närmare fyra år, men han uppfyller inte det i 8 a kap. 7 § angivna kravet på varaktig bosättning, vilket enligt vad som uttalas i förarbetena anses uppfyllt om utlänningen har vistats lagligt i landet i minst fem år (prop. 2021/22:224 s. 62). Därtill kommer att Mohammed Obeid under huvudförhandlingen har berättat att han har kvarvarande band till sitt hemland Marocko, där hans föräldrar och andra anhöriga bor. Den brottslighet han döms för har dessutom ett mycket högt straffvärde. Sammantaget innebär det nu anförda att åklagarens yrkande om utvisning bör bifallas. Som anförts ovan finns det inte något hinder mot att ett beslut om utvisning till Marocko verkställs.

Av 8 a kap. 10 § utlänningslagen följer att ett beslut om utvisning på grund av brott ska innehålla ett förbud för utlänningen att återvända till Sverige under viss tid eller utan tidsbegränsning. Återreseförbudets längd ska enligt 8 a kap. 11 § bestämmas med utgångspunkt i brottslighetens straffvärde. Om detta motsvarar fängelse i mer än två år, ska återreseförbudet normalt inte tidsbegränsas. Återreseförbudets längd får dock bestämmas på annat sätt om det finns skäl för det med hänsyn till brottslighetens karaktär, risken för att utlänningen kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet i Sverige eller utlänningens anknytning till Sverige och andra särskilda omständigheter hänförliga till honom eller henne. Av förarbetena till bestämmelsen framgår att möjligheten att avvika från presumtionsregeln ska tillämpas restriktivt (se prop. 2021/22:224 s. 133). Enligt tingsrättens bedömning har det inte framkommit några skäl att avvika från presumtionsregeln i Mohammed Obeids fall. Han ska därmed förbjudas att återvända till Sverige utan tidsbegränsning.

Häktning

Den brottslighet som Mohammed Obeid döms för är av sådan karaktär att det finns risk att han fortsätter att begå brott om han försätts på fri fot. Det finns även risk att han på fri fot undanhåller sig verkställighet av det utdömda straffet eller utvisningsbeslutet. Han ska därför vara kvar i häkte till dess att fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Mohammed Obeid ska ersätta målsäganden för den skada som han åsamkat henne genom brotten.

Genom brotten under åtalspunkterna 2, 3 och 6 har Mohammed Obeid utsatt målsäganden för en allvarlig kränkning av den personliga integriteten, vilken hon är berättigad till skadestånd för. Mohammed Obeid har vitsordat de yrkade delbeloppen om 200 000 kr för åtalspunkten 2, 50 000 kr för åtalspunkten 3 respektive 60 000 kr för åtalspunkten 6 som skäliga i och för sig. Då han döms i enlighet med åtalen under åtalspunkterna 2 och 3 ska han därmed betala skadestånd till målsäganden med 200 000 kr respektive 50 000 kr avseende dessa gärningar. Mohammed Obeid döms endast för delar av gärningen under åtalspunkten 6 och det brottet har rubricerats som misshandel av normalgraden i stället för grov misshandel. Skälig ersättning för kränkning såvitt avser misshandeln under åtalspunkten 6 uppgår enligt tingsrättens bedömning till 25 000 kr.

Mohammed Obeid har gjort gällande att målsäganden i viss mån har eftergett sitt krav på respekt för den personliga integriteten såvitt avser gärningarna under åtalspunkterna 3 och 6 samt att kränkningsersättningen därför bör sättas ned. Tingsrätten delar inte den bedömningen. Mohammed Obeid ska därmed betala skadestånd till målsäganden för kränkning med (200 000 + 50 000 +

25 000 =) 275 000 kr, vilket även får anses utgöra en skälig ersättningsnivå för den samlade brottsligheten (se rättsfallet NJA 2018 s. 1083).

Genom brottsligheten har Mohammed Obeid även åsamkat målsäganden akut fysiskt och psykiskt lidande, vilket berättigar henne till ersättning för sveda och värk. Det av målsäganden yrkade beloppet såvitt avser de åtalspunkter Mohammed Obeid döms för (åtalspunkterna 2, 3 och 6), 19 200 kr, är enligt tingsrättens bedömning skäligt.

Slutligen ska Mohammed Obeid ersätta målsäganden för den inkomstförlust hon orsakats genom att hon varit sjukskriven till följd av de brott hon utsatts för. Mohammed Obeid har vitsordat att målsäganden haft inkomstförluster i enlighet med vad hon har påstått. Han ska därmed betala det belopp hon yrkat för tiden från den 16 augusti 2025 och framåt, dvs. (49 363 – 2 319) = 47 044 kr.

Sammantaget ska Mohammed Obeid betala skadestånd till målsäganden med (275 000 + 19 200 + 47 044 =) 341 244 kr. På beloppet ska ränta utgå på det sätt som målsäganden har yrkat.

Sekretess

Under handläggningen av målet har uppgifter som kunnat röja målsägandens namn och identitet varit belagda med sekretess med stöd av 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Av samma skäl och med stöd av samma lagrum har stora delar av huvudförhandlingen hållits inom stängda dörrar. Sekretessen för de uppgifter som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som rör målsägandens och hennes mammas identiteter bör bestå i målet. Detsamma gäller de uppgifter om målsägandens identitet som tagits in i den sekretessbelagda versionen av denna dom.

Även uppgifter från ambulansjournal samt från Mohammed Obeids journal från akutmottagning och psykiatrisk akutmottagning har lagts fram inom stängda dörrar. Sekretessen för dessa uppgifter bör bestå med stöd av 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen.

Avgift till brottsofferfond, m.m.

Eftersom Mohammed Obeid döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska han betala en avgift på 1 000 kr till Brottsofferfonden. Han ska även ersätta statens kostnader för provtagning samt analys av blod- och urinprov i anledning av gärningen under åtalspunkten 4.1.

Ersättning till försvarare och målsägandebiträde

Försvararen och målsägandebiträdet har begärt ersättning för sina uppdrag med över 100 000 kr vardera. Åklagaren har i yttrande över kostnadsanspråken förklarat att hon inte har några synpunkter på dessa. Enligt tingsrättens bedömning är begärd ersättning skälig, sett till målets karaktär och omfattning.

Mohammed Obeid döms till ett flerårigt fängelsestraff. Han bör därmed inte åläggas att ersätta staten för någon del av kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet.

RÄTTEN

Rådmannen Linda Palmenäs samt nämndemännen Rigel Arvidsson, Stig Hansson och Andreas Jelenko

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Linda Palmenäs

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Lunds tingsrätt senast
den 9 januari 2026. Överklagandet ska vara skriftligt. Lunds tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Lunds tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Lunds tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Lunds tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Lunds tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.

ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Södra Skånes åklagarkammare
Assistentåklagare Isabella Falkenberg

Stämningsansökan

2025-11-17

Lunds tingsrätt
B 4870-25

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet
INKOM: 2025-11-17
MÅLNR: B 4870-25
AKTBIL: 46

Häktat mål
Åklagarbundet

Stämningsansökan

Tilltalade

Mohammed Obeid (19971017-7115)
Tolkbehov marockanska, medborgare i Marocko.
Företräds av advokat Cecilia Moll.
- Gripen 2025-08-16, Anhållen 2025-08-17, Häktad 2025-08-19.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 MISSHANDEL

5000-K849618-25

Mohammed Obeid har misshandlat NN 2 genom att ta ett grepp med sin arm runt hennes hals och slå henne över örat så att hon föll till golvet. Det hände någon gång mellan den 1 augusti 2024 och den 20 augusti 2024 i Torna-Hällestad, Lunds kommun. NN 2 orsakades andnöd, skadad trumhinna, blåmärke och smärta.

Mohammed Obeid begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 2
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Marie Widell Traunsberger.

2 MISSHANDEL

5000-K849618-25

Mohammed Obeid har misshandlat NN 2 genom att slå henne i huvudet med en mobiltelefon samt slå henne i ansiktet och på kroppen. Det hände någon gång mellan den 23 september 2024 och den 24 september 2024 i Eslöv, Skåne län. NN 2 orsakades sårskada, blåmärke, rodnad och smärta.

Mohammed Obeid begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 2
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Marie Widell Traunsberger.

3 VÅLDTÄKT

5000-K911516-25

Mohammed Obeid har genomfört ett vaginalt samlag och en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med NN 2 samt försökt tvinga NN 2 till oralt samlag. Handlingen jämförlig med samlag bestod i att Mohammed Obeid penetrerat målsägandens underliv med sina fingrar. Målsäganden deltog under alla förhållanden inte frivilligt i samlaget. Det hände den 7 augusti 2025 i Eslöv, Skåne län.

Målsägandens deltagande var en följd av våld då Mohammed Obeid tryckt ner målsäganden, dragit av hennes kläder, hållit fast henne, betvingat henne med sin kroppsvikt, försökt bända upp hennes mun för att föra in sin penis i den, satt sig på hennes bröstkorg och slagit henne i ansiktet med sin penis samt tvingat isär hennes ben. Målsäganden orsakades blåmärke och smärta.

Mohammed Obeid begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 2
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Marie Widell Traunsberger.

4 GROV MISSHANDEL

5000-K911507-25

Mohammed Obeid har misshandlat NN 2 genom att ta ett grepp med sin hand runt hennes hals och tryckt henne mot en vägg. Det hände den 15 augusti 2025 i Eslöv, Skåne län. NN 2 orsakades andnöd, medvetslöshet och smärta.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit livsfarlig.

Mohammed Obeid begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 2
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Marie Widell Traunsberger.

5.1 RATTFYLLERI

5000-K907186-25

Mohammed Obeid har kört personbil efter att ha använt kokain, tramadol och pregabalin, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 15 augusti 2025 på E22, Lunds kommun.

Mohammed Obeid begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

Upplysning

Kostnad för provtagning och/eller analys: 1 300 kronor.

5.2 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K907186-25

Mohammed Obeid har olovligen använt cannabis, kokain, tramadol och pregabalin, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 11 augusti 2025 och den 15 augusti 2025 på okänd plats, Sverige.

Mohammed Obeid begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

5.3 VÅLDSAMT MOTSTÅND

5000-K907186-25

Mohammed Obeid har satt sig till motvärn genom att spänna sin kropp och försöka slita sig loss för att hindra polisen Simon Andersson och hans kollegor när de skulle transportera honom till sjukhus för provtagning. Det hände den 15 augusti 2025 på Norra Ringen, Lund, Lunds kommun.

Mohammed Obeid begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 4 § brottsbalken

6 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK

5000-K911507-25

Mohammed Obeid har med hot om våld angripit NN 2 för att hindra henne från att göra en anmälan. Angreppet bestod i att han sa till henne att han skulle döda henne om hon berättade sanningen för polisen eller ord med liknande innebörd. Det hände den 15 augusti 2025 på Norra Ringen, Lund, Lunds kommun.

Mohammed Obeid begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 2
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Marie Widell Traunsberger.

7 GROV MISSHANDEL

5000-K910849-25

Mohammed Obeid har misshandlat NN 2 genom att ta ett grepp med sin arm runt hennes hals, släpa henne över golvet och trycka ner henne i sängen, ta ett grepp runt hennes armar och dra i henne samt slå henne i ansiktet. Det hände den 16 augusti 2025 i Eslöv, Skåne län. NN 2 orsakades andnöd, medvetslöshet och smärta samt slemhinneavskrapning på överläppens insida.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen var livsfarlig.

Mohammed Obeid begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 2
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Marie Widell Traunsberger.

8 TALAN OM UTVISNING

Det yrkas att Mohammed Obeid utvisas från Sverige och förbjuds att återvända hit enligt 8 a kap 1 och 10 §§ utlänningslagen (2005:716).

9 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 2**.

   Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Mohammed Obeid (tolkbehov marockanska)** som erkänner ringa narkotikabrott, rattfylleri och våldsamt motstånd, men förnekar brott i övrigt.

   Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Iza Ekdahl** om hennes kontakter med målsäganden för att bevisa att målsäganden berättat för vittnet att den tilltalade slagit henne så att trumhinnan skadades (åp 1) och att han slagit henne med en telefon i huvudet (åp 2).

   Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **Gabriel Hirdman** om hans kontakt med den tilltalade den 7 augusti 2025 i egenskap av läkare för att bevisa vad den tilltalade berättat för vittnet och den tilltalades sinnesstämning när han berättat detta (åp 3).

   Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet **Bo-Christoffer Malmborg** om hans kontakt med parterna och hans iakttagelser den 15 augusti 2025 för att bevisa att den tilltalade tagit tag i målsägandens midja och dragit in henne i bostaden (åp 4).

   Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med vittnet **Sabina Andersson**, polisassistent LPO Eslöv, om hennes kontakt med parterna i samband med fordonstoppet den 15 augusti 2025 för att bevisa att hon observerat skador på målsägandens lår, men inga skador på armarna samt parternas sinnesstämning.

   Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

7. Förhör med vittnet **NN 15** (mamma till målsäganden) om hennes kontakt med parterna den 16 augusti 2025 för att bevisa att hon tagit sig till parternas bostad efter att målsägandens kollega ringt henne och varit orolig samt att den tilltalade upplevts som stressad och att målsäganden var söndergråten.

   Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

8. Förhör med vittnet **Filippa Bååth**, polis LPO Lund, om sin kontakt med målsäganden den 16 augusti 2025 för att bevisa målsägandens sinnesstämning och att målsäganden berättat bl.a. om strypvåld den 15 och 16 augusti.

   Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

9. Förhör med vittnet **Marianne Hall** om hennes kontakter med målsäganden för att bevisa att målsäganden berättat för vittnet, efter händelserna i augusti, att den tilltalade slagit och strypt henne och att hon varit medvetslös samt målsägandens sinnesstämning när hon berättade om händelserna.

   Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

10. Förhör med vittnet **Kerstin Nyander** om hennes kontakter med målsäganden för att bevisa att vittnet hört den tilltalade skrika i bakgrunden när vittnet pratat med målsäganden i telefon den 16 augusti 2025 samt att målsäganden sen berättat för vittnet att den tilltalade varit våldsam och tagit stryptag vid två tillfällen.

    Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

11. Förhör med den sakkunnige **Thomas Schugk**, ST-läkare på rättsmedicinska enheten i Lund, om rättsintygets innehåll för att bevisa skadornas uppkomstsätt och att gärningarna i åp 4 och 7 varit livsfarliga.

    Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

10 Övrig bevisning

1. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 40-43 (K849618-25)) för att bevisa att målsäganden orsakats perforation av trumhinnan (åp 1).

2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 26-32 (K849618-25)) för att bevisa målsägandens skador (åp 2).

3. Larmsamtal jämte transkribering (förundersökningsprotokoll s. 6-10 (K911516-25)) för att bevisa att det ringts två larmsamtal den 7 augusti och innehållet i samtalen (åp 3). Uppspelningstid cirka 5 minuter. Tas med av åklagare till förhandling.

4. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 16-27 (K911516-25)) för att bevisa vad den tilltalade uppgett för läkare den 7 augusti 2025 (åp 3).

5. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 7-10 (K911507-25)) för att bevisa tid och omständigheter vid gärningarna den 15 augusti 2025.

6. Analysresultat och avrapporteringspm upprättad av polisaspirant Simon Andersson (åberopas som vittnesattest) (förundersökningsprotokoll s. 12-13, 10 (K907186-25)) för att bevisa att den tilltalade brukat narkotika och haft narkotika kvar i blodet under eller efter färden samt att den tilltalade satt sig till motvärn (åp 5).

7. Händelserapport och larmsamtal jämte transkribering (förundersökningsprotokoll s. 8-17, 18-23 (K910849-25)) för att bevisa tid och omständigheter vid gärningen den 16 augusti 2025. Uppspelningstid cirka 5 minuter. Tas med av åklagare till förhandling (åp 7).

8. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 43-74 (K910849-25)) för att bevisa hur det har sett ut inne i bostaden.

9. Fotografier på målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 35-42 (K910849-25)) för att bevisa målsägandens skador den 16 augusti 2025.

10. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 95-98 (K910849-25)) för att bevisa vad målsäganden berättat för sjukvården den 16 augusti 2025 och hennes skador.

11. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 99-133 (K910849-25)) för att bevisa målsägandens skador och skadornas uppkomstsätt.

Handläggning

Förslag på huvudförhandlingsplan:
Dag 1: sakframställan och målsägandeförhör
Dag 2: förhör med tilltalad och vittnesförhör
Dag 3: vittnesförhör, personalia och pläderingar
Dag 4: reservdag

ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Södra Skånes åklagarkammare
Assistentåklagare Isabella Falkenberg

2025-12-08

Lunds tingsrätt

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet
INKOM: 2025-12-09
MÅLNR: B 4870-25
AKTBIL: 135

Södra Skånes åklagarkammare./. Mohammed Obeid

Åtalet justeras enligt följande

Åtalspunkt 1
Grov kvinnofridskränkning

Mohammed Obeid har begått följande gärningar mot NN 2 som han har varit sambo med. Det hände mellan den 1 augusti 2024 och den 16 augusti 2025 i Torna-Hällestad och Eslöv, Skåne Län.

A) Mohammed Obeid har misshandlat NN 2 genom att ta ett grepp med sin arm runt hennes hals och slå henne över örat så att hon föll till golvet. Det hände någon gång mellan den 1 augusti 2024 och den 20 augusti 2024 i Torna-Hällestad, Lunds kommun. NN 2 orsakades andnöd, skadad trumhinna, blåmärke och smärta.

B) Mohammed Obeid har misshandlat NN 2 genom att slå henne i huvudet med en mobiltelefon samt slå henne i ansiktet och på kroppen. Det hände någon gång mellan den 23 september 2024 och den 24 september 2024 i Eslöv, Skåne län. NN 2 orsakades sårskada, blåmärke, rodnad och smärta.

Mohammed Obeid begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av NN 2:s integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada NN 2:s självkänsla.

Lagrum: 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken och 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025

Åtalspunkt *2* (tidigare åp 3)
Våldtäkt

Mohammed Obeid har genomfört ett vaginalt samlag och en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med NN 2 samt försökt tvinga NN 2 till oralt samlag. Handlingen jämförlig med samlag bestod i att Mohammed Obeid penetrerat målsägandens underliv med sina fingrar. Målsäganden deltog under alla förhållanden inte frivilligt i samlaget. Det hände den 7 augusti 2025 i Eslöv, Skåne län.

Postadress
Box 21003
200 21 MALMÖ

Gatuadress
Rättscentrum Malmö,
Porslinsgatan 4

Telefon
010-562 61 31

Telefax

E-post
registrator.ak-sodraskane@aklagare.se

Webbadress
www.aklagare.se

Målsägandens deltagande var en följd av våld då Mohammed Obeid tryckt ner målsäganden, dragit av hennes kläder, hållit fast henne, betvingat henne med sin kroppsvikt, försökt bända upp hennes mun för att föra in sin penis i den, satt sig på *henne,* slagit henne i ansiktet med sin penis samt tvingat isär hennes ben. Målsäganden orsakades blåmärke och smärta.

Mohammed Obeid begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt *3* (tidigare åp 4)
Grov misshandel

Mohammed Obeid har misshandlat NN 2 genom att ta ett grepp med sin hand runt hennes hals och tryckt henne mot en vägg *samt ta ett grepp runt hennes midja och dra i henne.* Det hände den 15 augusti 2025 i Eslöv, Skåne län. NN 2 orsakades andnöd, medvetslöshet och smärta.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit livsfarlig.

Mohammed Obeid begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt *4* (tidigare åp 5)
4.1 Rattfylleri
4.2 Ringa narkotikabrott
4.3 Våldsamt motstånd

Åtalspunkt *5* (tidigare åp 6)
Övergrepp i rättssak

Åtalspunkt *6* (tidigare åp 7)
Grov misshandel

Mohammed Obeid har misshandlat NN 2 genom att ta ett grepp med sin arm runt hennes hals, släpa henne över golvet och *slänga* ner henne i sängen, ta ett grepp runt hennes armar och dra i henne samt slå henne i ansiktet. Det hände den 16 augusti 2025 i Eslöv, Skåne län. NN 2 orsakades andnöd, medvetslöshet*, blåmärke* och smärta samt slemhinneavskrapning på överläppens insida.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen var livsfarlig.

Mohammed Obeid begick gärningen med uppsåt.

Isabella Falkenberg

ADVOKATBYRÅN DIVINIUS

Lund den 10 december 2025

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet
INKOM: 2025-12-10
MÅLNR: B 4870-25
AKTBIL: 139

Lunds tingsrätt

Mål nr B 4870-25

Södra Skånes åklagarkammare ./. Mohammed Obeid ang. grov misshandel m.m.

Jag får för NN2 framställa justerat anspråk enligt följande

1. Yrkande

NN2 yrkar att tingsrätten ska förplikta att till henne utge skadestånd med 403 213 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 augusti 2025 till dess betalning sker. Det yrkade beloppet fördelar sig enligt följande:

Inkomstförlust	49 363 kronor
Sveda och värk	23 850 kronor
Kränkning	330 000 kronor

2. Beräkning

2.1. Inkomstförlust

2024-08-19 – 2024-08-23 (måndag – fredag)

2024-08-19: Karensavdrag, tillika inkomstförlust: 1 159,74 kr

2024-08-20 – 2024-08-23: Sjukavdrag: 5 798,71 kr

Sjuklön 2024-08-20 – 2024-08-23: 4 638,97

Inkomstförlust 2024-08-20 – 2024-08-23: 5 798,71 - 4 638,97 = 1 159,74 kr

Inkomstförlust 2024-08-19 – 2024-08-23: 1 159,74 + 1 159,74 kr = 2 319,48 kr

Post- och besöksadress
Advoktbyrån Divinius AB
Fundationsvägen 17
291 50 Kristianstad

e-post
info@divinius.se
Internet
www.divinius.se

Telefon
044-10 09 91
Telefax
044-10 09 33

Bankgiro
5143-4652
Organisationsnr
559074-3612

Efter 2025-08-07
Lön/dag: 1 035,48 kr
Sjukpenning/dag: 796 kr
Inkomstförlust 2025-08-16 - 2025-08-31: 1 035,48 – 796 = 239,48 * 16 = 3 831,68 kr

September 2025
Månadslön: 33 000 kr
Sjukpenning: 23 880 kr
Inkomstförlust september: 9 120 kr

Oktober 2025
Månadslön: 33 000 kr
Sjukpenning: 24 676
Inkomstförlust: 8 324 kr

November 2025
Månadslön: 33 000 kr
Sjukpenning: 23 880 kr
Inkomstförlust: 9 120 kr

December 2025
Månadslön: 33 000 kr
Sjukpenning: 24 676
Inkomstförlust: 8 324 kr

Januari 2026
Månadslön: 33 000 kr
Sjukpenning: 24 676
Inkomstförlust: 8 324 kr

Total 49 363,16

2.2. Sveda och värk

Efter misshandeln i augusti 2024 hade NN2 besvär i en månad och efter misshandeln i september 2024 i två veckor.
1,5 * 3 100 = 4 650 kr

NN2 har sedan den 7 augusti haft besvär hänförliga till våldtäkten och de två misshandelstillfällena den 15 och 16 augusti och är sjukskriven till och med januari. Yrkandet avseende ersättning för sveda och värk avseende denna tid motsvarar därför sex månader.
6 * 3 200 = 19 200

2.3. Ränta

Yrkandet avseende ränta är för enkelhetens skull satt från datum för sista brottstillfället. Detta trots att en del av inkomstförlusten uppstått för över ett år sedan (augusti 2024) och en annan del ännu inte uppstått (december 2024 och januari 2025).

2.4. Bevisning

Utöver tidigare ingiven bevisning bifogas med detta yttrande det läkarintyg avseende sjukskrivning som föredragits men inte skickats in.

Dag som ovan

Marie Traunsberger